



## DECRET

**Expedient núm.:** 4428/2025

**Resolució amb número i data establerts al marge**

**Procediment:** Seleccions de Personal i Provisions de Llocs de treball

**Assumpte de l'Expedient:** Bases específiques per cobrir una plaça d'arquitecte superior, funcionari de carrera

**FETS I FONAMENTS DE DRET**

En relació amb l'expedient tramitat a l'efecte per al procediment selectiu per cobrir una plaça d'arquitecte superior, funcionari de carrera, mitjançant concurs-oposició, i respecte el recurs d'alçada interposat contra l'acord adoptat pel Tribunal en sessió de data 07.05.2026, relatiu a la resolució d'al·legacions en front la nota provisional del primer exercici i assignació de la nota definitiva, de conformitat amb els següents fets i fonaments:

▫ Vist l'escrit presentat amb RGE núm.: 4832 de data 12.05.2026, per part de l'aspirant Sr. Bartomeu Cifre Bennàssar, en què formula Recurs d'alçada en front l'acord de revisió adoptat pel Tribunal de selecció en sessió de data 07.05.2026 i, en base a les consideracions que exposa, sol·licita que es deixi sense efecte la decisió d'anul·lar la pregunta núm. 31 de l'exercici tipus test i substituir-la per la pregunta de reserva núm. 41, rectificanc en conseqüència la puntuació definitiva assignada als aspirants, pretensió que sustenta el recurrent en la defensa de la manca d'error i/o ambigüetat en la pregunta, ja que –en el seu entendre, literalment– *“.../... simplement defineix un marc de resposta concret (la Llei). L'omissió de matisos o excepcions continguts en un Reglament (norma de rang inferior) no pot invalidar la certesa d'una resposta basada en una norma de rang superior (la Llei) quan aquesta és l'única referenciada en l'enunciat. L'anul·lació, per tant, constitueix un excés del Tribunal en l'exercici de la seva discrecionalitat tècnica”*.

▫ Atès que, en el decurs del tràmit d'audiència atorgat a la resta d'aspirants d'acord l'art. 118.2 de la Llei 39/2015, perquè manifestin allò que al seu dret convingui respecte del recurs presentat, ha comparegut –en temps i forma– l'aspirant Sra. Elisa Ferrando Martorell mitjançant escrit RGE núm.5111 de data 20.05.2026, en què d'acord els arguments que exposa demana es desestimi el recurs en qüestió i es ratifiqui l'acord impugnat, tota vegada que el propi article 146 de la Llei 12/2017, que duu per títol *“Actes subjectes a llicència urbanística municipal”*, en el seu apartat 1er., lletra p), disposa textualment *“Qualssevo altres actes que es determinin reglamentàriament o pel pla general”, previsió normativa que en el parer de la compareixent “.../... evidencia de manera inequívoca que la mateixa LUIB habilita expressament el reglament perquè concreti i determini actes subjectes a control urbanístic, inclosos els supòsits en què és exigible llicència urbanística”*.

MARTI XAVIER MARCH CERDA (1 de 1)  
Data Signatura: 11/06/2026  
Dipòsit: 209b026a09b82e9b98ee924c86cb860f  
HASH: 209b026a09b82e9b98ee924c86cb860f

DECRET  
Número: 2026-0615 Data: 11/06/2026

Codi Validació: 4Y745FM6ALGDMFOL66SP3ZC9A  
Verificació: <https://ajpollenca.sedelectronica.es/>  
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 1 de 4





▫ Vist l'informe jurídic emès conjuntament pel tècnic de l'àrea municipal competent i la Secretària de la Corporació, que en la seva part bastant es reproduïx tot seguit:

“.../...

— Considerant, estant així les coses, la consolidada doctrina jurisprudencial establerta respecte la determinació dels requisits de precisió exigibles a les proves de coneixement tipus test, de la que n'és bona mostra la recent **sentència núm.126 dictada pel TSJ/IB en data 06.03.2026**, que en el seu fonament de dret 2n. cita i reproduïx expressament la **sentència núm.1.491 dictada pel T.S. en data 19.11.2025** en quan fa una exposició de l'evolució jurisprudencial relativa a la doctrina del control de **la discrecionalitat tècnica de l'Administració i la seva aplicació quan es refereix a exàmens tipo test**, i ho fa de la manera literal següent:

“.../... *Dice la sentencia:*

*A) Es notoria la consolidada doctrina de este Tribunal acerca del control de la denominada "discrecionalidad técnica" aplicando a la misma las técnicas de control de los elementos reglados, los hechos determinantes y los principios generales de derecho (por todas, sentencias de 26 de febrero de 2013, recurso de casación 224/2012 ; de 12 de marzo de 2014, recurso de casación 23/2013 ; de 4 de junio de 2014, recurso de casación 376/2013 ; y de 16 de febrero de 2015, recurso de casación 3521/2013 ). Por ello, y porque los escritos de las partes hacen una exposición correcta sobre el particular con remisión reiterada a sentencias de esta Sala, particularmente a la sentencia de 1 de abril de 2009 (recurso de casación 6755/2004 ), no consideramos necesario hacer una exposición sobre el significado y ámbito que ha de reconocerse a la llamada doctrina de la discrecionalidad técnica y las posibilidades del control jurisdiccional que debe ser ejercitado frente a los actos de calificación especializada sobre los que se proyecta dicha doctrina.*

*B) También existe un claro cuerpo jurisprudencial acerca de las exigencias que han de cumplir las pruebas tipo test para que puedan tenerse por válidas. Así la sentencia de 16 de febrero de 2015, recurso de casación 3521/2013 ), nos dice: «Y en la Sentencia de 18 de mayo de 2007, recurso de casación 4793/2000 , reproducida en la de 26 de febrero de 2013, recurso de casación 2224/2012 , enjuiciando anulaciones de preguntas tipo test por incurrir en error en su formulación se dijo FJ 4º.*

*El dato es la específica configuración que tienen esas tan repetidas pruebas, consistente en que lo único permitido al examinando es elegir una de las varias alternativas propuestas, sin que le sea posible un desarrollo expositivo que manifieste las razones de su opción.*

*La meta consiste en evitar situaciones en las que, por ser claramente equívoca o errónea la formulación de la pregunta o de las respuestas, existan dudas razonables sobre cuál puede ser la respuesta correcta y, por dicha razón, carezca de justificación racional aceptar la validez solamente de una de ellas.*

**DECRET**  
Número: 2026-0615    Data: 11/06/2026

Codi Validació: 4Y745FM6ALGDMFOL66SP3ZC9A  
Verificació: <https://ajpollenca.sedelectronica.es/>  
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 2 de 4





*Y la exigencia tiene que ser una exactitud y precisión tal en la formulación de las pruebas que haga inequívoca cual es la respuesta más acertada entre las diferentes opciones ofrecidas, para de esta manera evitar esa situación de duda que acaba de apuntarse”.*

— Atès, així per tant, la necessitat d’analitzar la incidència de la doctrina jurisprudencial transcrita al cas que ens ocupa, en consideració als concrets termes en què es va formular la pregunta 31 controvertida que reproduïm tot seguit:

*“Assenyali la resposta correcta: Segons la Llei 12/2017, de 29 de desembre, d’urbanisme de les Illes Balears, quina d’aquestes actuacions no està subjecte a obtenció de llicència municipal prèvia?*

*a. Les agrupacions de finques.*

*b. Les obres de construcció i edificació de nova planta amb pressupost inferior a 3.000€.*

*c. Les actuacions de millora i manteniment de les obres públiques.*

*d. Les opcions a. i c. són correctes”*

Extrapolant, diem, els requisits jurisprudencials exigits envers les preguntes tipo test a la concreta configuració de la pregunta 31 controvertida, resulta evident que l’opció “d)” donada per bona pel Tribunal inicialment era –i és- errònia, i això és així perquè l’opció “a)” no és correcte tampoc, perquè, com bé va argumentar el tribunal de selecció en el moment de deixar sense efecte la pregunta en qüestió a la vista de les al·legacions presentades, les “*agrupacions de finques*” resten subjectes a llicència si concorren les circumstàncies que disposa el darrer apartat de l’article 269.2 del Reglament, que deixa molt clar que les actuacions que descriu resten subjectes a comunicació prèvia tret que, literalment:

*“Si qualssevol de les actuacions referides en aquest apartat 2 afecten terrenys amb la qualificació de sòl rústic protegit o les edificacions que s’hi ubiquin, o edificis o elements declarats formalment béns d’interès cultural o béns catalogats, d’acord amb la legislació sectorial de patrimoni històric de les Illes Balears, la seva execució requereix l’obtenció de la llicència urbanística, en els termes regulats en la LUIB i en aquest Reglament”.*

Concordem en la seva integritat l’argument emprat per la compareixent Sra. Ferrando en el sentit de que és la pròpia LUIB que recull una expressa remissió normativa al Reglament, tota vegada que l’article 146 de la Llei 12/2017, sota la rúbrica “*Actes subjectes a llicència urbanística municipal*”, en el seu \*\*apartat 1er., lletra p), disposa textualment que “*Qualsevol altres actes que es determinin reglamentàriament o pel pla general*”\*\*, restarà igualment subjecte a llicència, previsió reglamentària que entra en joc des del moment en que resta expressament habilitada per la legislació aplicable i, per aquest motiu, l’hauria d’haver tingut en compte el tribunal de selecció a l’hora de formular la pregunta 31, omissió que motiva i argumenta la conformitat a dret de la decisió del tribunal de selecció de deixar-la sense efecte i substituir-la per la pregunta de reserva, d’acord les Bases de la convocatòria (...).”

DECRET  
Número: 2026-0615  
Data: 11/06/2026

Codi Validació: 4Y745FM6ALGDMFOL66SP3ZC9A  
Verificació: <https://ajpollenca.sedelectronica.es/>  
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 3 de 4





Per l'exposat, i considerant l'article 121.1 de la Llei 39/2015 en quan regula la competència per a la resolució del recurs d'alçada.

Vista la proposta de resolució PR/2026/1081 de 9 / de juny / 2026.

## RESOLUCIÓ

**Primer.-** Desestimar el recurs d'alçada interposat mitjançant escrit RGE núm.: 4832 de data 12.05.2026, per part de l'aspirant Sr. Bartomeu Cifre Bennàssar, en front l'acord de revisió adoptat pel Tribunal en sessió de data 07.05.2026, i en conseqüència ratificar l'acord impugnat en la seva integritat atès la seva provada conformitat a dret.

**Segon.-** Notificar la resolució que es dicti al recurrent als efectes legals preceptius i comunicar-la al tribunal de selecció perquè procedeixi de conformitat en els termes de les bases de la convocatòria i els que legalment pertoquin, tot inserint finalment dita resolució en el taulell d'anuncis i a la web local als efectes de cabal coneixement de la resta d'aspirants.

### DOCUMENT SIGNAT ELECTRÒNICAMENT

**DECRET**  
Número: 2026-0615 Data: 11/06/2026

Codi Validació: 4Y745FM6ALGDMFOL66SP3ZC9A  
Verificació: <https://ajpollenca.sedelectronica.es/>  
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 4 de 4

