



## DECRET

**Expedient núm.:** 1116/2025

**Resolució amb número i data establerts al marge**

**Procediment:** Seleccions de Personal i Provisions de Llocs de treball

**Assumpte de l'Expedient:** Bases específiques i convocatòria de 2 places de TAG, funcionaris de carrera

**FETS I FONAMENTS DE DRET**

En relació amb l'expedient tramitat per a la cobertura de dues places de tècnic/a d'Administració General, funcionari de carrera, mitjançant oposició, i amb el recurs d'alçada interposat contra l'acord adoptat pel Tribunal de selecció en sessió de data 30.04.2026, relatiu a la resolució d'al·legacions en front la nota provisional del primer exercici i assignació de la nota definitiva, de conformitat amb els següents fets i fonaments:

▫ Vist l'escrit presentat amb RGE núm.: 4608 de data 06.05.2026, per part de l'aspirant Sra. M<sup>a</sup> Ángeles Martínez Ortega, en què formula Recurs d'alçada en front l'acord de revisió adoptat pel Tribunal i, en base a les consideracions que exposa, sol·licita l'anul·lació de la pregunta 14 del test (versió llengua castellana) i a l'hora la suspensió de l'acte impugnat en quan fixa la data del segon exercici, invocant per això el perjudici que patiria davant l'eventualitat d'obtenir l'aprobat en cas de prosperar la seva pretensió i no poder presentar-se a l'examen, pretensió aquesta darrera que va ésser adoptada en mèrits de resolució de batlia de data 18.05.2026, en el sentit d'estimar el recurs formulat únicament i en exclusiva en la part relativa a la suspensió del procediment selectiu sol·licitada per la recurrent, atès el perjudici que patiria davant l'eventualitat d'obtenir l'aprobat en cas de prosperar la seva pretensió i no poder presentar-se a l'examen, deixant sense efecte en conseqüència l'acord impugnat en quan la fixació de la data del proper exercici inicialment prevista, tot sense perjudici de la resolució de l'aspecte substancial del recurs d'alçada una vegada evacuats el tràmit d'audiència a la resta d'aspirants i la resta de tràmits que legalment pertocuin.

▫ Atès que, una vegada conclòs l'esmentat tràmit d'audiència practicat d'acord l'art.118.2 de la Llei 39/2015, s'han presentat –en temps i forma- sengles escrits per part de les aspirants Sra. Sandra Bonnín Blásquez i Sra. Esther Ribas Albendea (RGE nùms 5272 i 5274 de data 27.05.2026, respectivament), manifestant, en resum, que l'errada en la traducció de la paraula “actos” per “actas” reproduïda en la pregunta 14 de l'exercici tipus test en la seva versió en llengua castellana, és una errada material que no impedeix deduir la resposta correcta, més si considerem que l'article 103 Multa coercitiva de la Llei 39/2015 sobre el que versa la pregunta, regula expressament l'execució de “determinados actos” i no dona peu a dubte.

MARTI XAVIER MARCH CERDA (1 de 1)  
Data Signatura: 09/06/2026  
Data Emmissió: 09/06/2026  
HASH: 209b026a09b82e9b98ee924c86cb9860f

DECRET  
Número: 2026-0599 Data: 09/06/2026

Codi Validació: 3YYXATXOYRCNWRJP04PTEFK9  
Verificació: <https://ajpollenca.sedelectronica.es/>  
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 1 de 4





▫ Vist l'informe jurídic emès conjuntament pel vocal-secretari del Tribunal i la Secretària de la Corporació en data 05.06.2026, que en la seva part bastant tot seguit es transcriu:

“.../...

Considerant, estant així les coses, la consolidada doctrina jurisprudencial establerta respecte la determinació dels requisits de precisió exigibles a les proves de coneixement tipus test, de la que n'és bona mostra la recent sentència núm.126 dictada pel TSJ/IB en data 06.03.2026, que en el seu fonament de dret 2n. cita i reproduïx expressament la sentència núm.1.491 dictada pel T.S. en data 19.11.2025 en quan fa una exposició de l'evolució jurisprudencial relativa a la doctrina del control de la discrecionalitat tècnica de l'Administració i la seva aplicació quan es refereix a exàmens tipus test, i ho fa de la manera literal següent:

“.../... Dice la sentencia:

A) Es notoria la consolidada doctrina de este Tribunal acerca del control de la denominada "discrecionalidad técnica" aplicando a la misma las técnicas de control de los elementos reglados, los hechos determinantes y los principios generales de derecho (por todas, sentencias de 26 de febrero de 2013, recurso de casación 224/2012 ; de 12 de marzo de 2014, recurso de casación 23/2013 ; de 4 de junio de 2014, recurso de casación 376/2013 ; y de 16 de febrero de 2015, recurso de casación 3521/2013 ). Por ello, y porque los escritos de las partes hacen una exposición correcta sobre el particular con remisión reiterada a sentencias de esta Sala, particularmente a la sentencia de 1 de abril de 2009 (recurso de casación 6755/2004 ), no consideramos necesario hacer una exposición sobre el significado y ámbito que ha de reconocerse a la llamada doctrina de la discrecionalidad técnica y las posibilidades del control jurisdiccional que debe ser ejercitado frente a los actos de calificación especializada sobre los que se proyecta dicha doctrina.

B) También existe un claro cuerpo jurisprudencial acerca de las exigencias que han de cumplir las pruebas tipo test para que puedan tenerse por válidas. Así la sentencia de 16 de febrero de 2015, recurso de casación 3521/2013 ), nos dice: «Y en la Sentencia de 18 de mayo de 2007, recurso de casación 4793/2000 , reproducida en la de 26 de febrero de 2013, recurso de casación 2224/2012 , enjuiciando anulaciones de preguntas tipo test por incurrir en error en su formulación se dijo FJ 4º.

El dato es la específica configuración que tienen esas tan repetidas pruebas, consistente en que lo único permitido al examinando es elegir una de las varias alternativas propuestas, sin que le sea posible un desarrollo expositivo que manifieste las razones de su opción.





La meta consiste en evitar situaciones en las que, por ser claramente equívoca o errónea la formulación de la pregunta o de las respuestas, existan dudas razonables sobre cuál puede ser la respuesta correcta y, por dicha razón, carezca de justificación racional aceptar la validez solamente de una de ellas.

Y la exigencia tiene que ser una exactitud y precisión tal en la formulación de las pruebas que haga inequívoca cual es la respuesta más acertada entre las diferentes opciones ofrecidas, para de esta manera evitar esa situación de duda que acaba de apuntarse".

▫ Atès, així per tant, la necessitat d'analitzar la incidència de la doctrina jurisprudencial transcrita al cas que ens ocupa, en consideració als concrets termes en què es va formular la pregunta 14 impugnada (v.cast) que reproduïm tot seguit:

“En cuál de los siguientes casos se pueden interponer las multas coercitivas en función del artículo 103 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común.

- a) Actas la ejecución de los cuales no pueda el obligado encargar a otra persona
- b) Actos personalísimos en que proceda la compulsión directa sobre la persona del obligado
- c) Actas en que, procediendo la compulsión, la Administración no lo estimara conveniente
- d) Todas las respuestas anteriores son correctes”

Extrapolant, diem, els requisits jurisprudencials exigits envers les preguntes tipo test a la concreta configuració de la pregunta 14 controvertida, resulta que si bé en un primer moment podria semblar que l'errada material soferta en la traducció de la pregunta no hauria de tenir prou entitat com per induir a error a l'hora d'escollir la resposta correcta, postura acordada pel Tribunal de selecció a l'hora de desestimar l'al·legació inicial de l'ara recurrent, el cert és que, justament, la resposta opció lletra “c)” escollida pel Tribunal, “c) Actas en que, procediendo la compulsión, la Administración no lo estimara conveniente” incorpora la dicció “Actas” en lloc de “Actos” , evidenciant-se d'aquesta manera una clara – malgrat involuntària- vulneració de l’exactitud y precisión” exigida, perquè el cert és que, en termes literals, l’opció “c)” no és “.../... exacte, precisa i inequívoca”, i així ho corrobora la simple confrontació amb el tenor literal de l’article 103.1.b) de la Llei 39/2015: “Actos en que, procediendo la compulsión, la Administración no lo estimara conveniente”, evidenciant-

DECRET  
Número: 2026-0599    Data: 09/06/2026

Codi Validació: 3YYXAXTCYRCNWRJP04PTEFK9  
Verificació: <https://ajpollenca.sedelectronica.es/>  
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 3 de 4





se d'aquesta manera la formulació equivocada de la resposta donada com a bona pel Tribunal i, per aquest motiu, posada en dubte per l'aspirant recurrent”.

Vista la proposta de resolució PR/2026/1073 de 8 / de juny / 2026.

## RESOLUCIÓ

**Primer.-** Estimar el recurs d'alçada interposat mitjançant escrit RGE núm.: 4608 de data 06.05.2026 per l'aspirant Sra. M<sup>a</sup> Ángeles Martínez Ortega, en front l'acord adoptat pel Tribunal en sessió de data 30.04.2026, i en conseqüència deixar sense efecte la pregunta 14 de l'exercici tipo test impugnada.

**Segon.-** Notificar la resolució que es dicti a la recurrent als efectes legals preceptius i comunicar-la al tribunal de selecció perquè procedeixi de conformitat en els termes de les bases de la convocatòria i els que legalment pertoquin, tot inserint finalment dita resolució en el taulell d'anuncis i a la web local als efectes de cabal coneixement de la resta d'aspirants.

### DOCUMENT SIGNAT ELECTRÒNICAMENT

**DECRET**  
Número: 2026-0599 Data: 09/06/2026

Codi Validació: 3YYYAXTXOYRCGNWRJP04PTEFK9  
Verificació: <https://ajpollenca.sedelectronica.es/>  
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 4 de 4

