

Expedient núm.:	Òrgan col·legiat:
PL/2021/1	Ple

**DADES DE CELEBRACIÓ DE LA SESSIÓ**

Caràcter de la sessió	Extraordinària
Tipus de convocatòria	Primera
Data	14 de gener de 2020
Durada	Des de les 16.00 hores fins a les 18.35 hores
Lloc	Sala de Plens
Forma d'assistència i celebració	Presencial i parcialment telemàtica (article 46.3 LRBRL)
Presidida per	Bartomeu Cifre Ochogavia
Secretària	Francisca M. Adrover Cànaves

**ASSISTÈNCIA A LA SESSIÓ**

Càrrec	Nom i Cognoms	Assisteix
Batle-President	Bartomeu Cifre Ochogavia	SÍ
Regidora	Francisca Cerdà Nadal	SÍ
Regidora	Maria P. Buades Cifre	SÍ
Regidor	Mateu Soler Estrany	SÍ
Regidor	Miquel Llobeta Vives	SÍ
Regidor	José Luis Pons Cifre	SÍ
Regidor	Andrés Nevado Rodríguez	SÍ
Regidora	Bianca Maria Aguilar Ryan	SÍ
Regidor	David Alonso García	SÍ
Regidor	Josep Marquet Cerdà	SÍ
Regidor	Miquel Àngel March Cerdà	SÍ



<b>ASSISTÈNCIA A LA SESSIÓ</b>		
<b>Càrrec</b>	<b>Nom i Cognoms</b>	<b>Assisteix</b>
Regidor	Antoni Cànaves Capllonch	Sí
Regidor	Miquel Àngel Sureda Massanet	Sí (telemàtica)
Regidora	Joana Aina Campomar Orell	Sí (telemàtica)
Regidora	Magdalena Seguí Cerdà	Sí (telemàtica)
Regidor	Michael L. Muller Flury	Sí
Regidor	Pere Josep Coll Torrendell	Sí

Secretària	Francisca M. Adrover Cànaves	Sí
------------	------------------------------	----

Tot seguit el batle-president, i una vegada verificat per la secretària que hi ha el quòrum legalment exigint per l'article 90 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre (ROF) per a la constitució vàlida de l'òrgan, declara oberta la sessió.

1.-	<b>Expedient 4393/2020. Dictamen per a l'aprovació, si procedeix, de la resolució dels recursos de reposició interposats contra l'acord adoptat per l'Ajuntament Ple en sessió ordinària de dia 24.07.2020, d'aprovació definitiva de la desafectació d'un tram del camí núm. 77 Camí Vell de Bóquer del catàleg de camins del terme municipal</b>
<b>Favorable</b>	<b>Tipus de votació:</b> ordinària A favor: 10 En contra: 7 Abstencions: 0 Absents: 0
<p>Seguidament es dóna lectura al Dictamen emès per la Comissió Informativa Permanent General, que transcrit literalment diu:</p> <p><b>«PROPOSTA DE BATLIA</b></p> <p>Vist l'acord adoptat per l'Ajuntament Ple (AJP) en sessió ordinària de data 24.07.2020 i en virtut del qual s'adoptà l'aprovació definitiva de l'expedient de desafectació del darrer tram del "Camí vell de Bóquer" núm.: 77 dels del Catàleg de camins del t.m, tot fent constar les modificacions introduïdes en el Conveni subscrit en data 27.11.2013 entre l'Ajuntament i els propietaris de les Cases i les finques de Bóquer, ratificat per AJP en sessió del dia després, per a formalitzar la substitució de l'actual pas del camí per la Clasta de les Cases de Bóquer pel traçat alternatiu llavors consensuat, perquè aquest instrument pugui desplegar l'eficàcia que li és pròpia, atès la seva plena validesa, tot això prèvia resolució de les al·legacions presentades dins el termini d'exposició pública.</p> <p>Atès els respectius recursos de reposició interposats pels Srs. J. Crespí Salas i JR Bosch Sangroniz, en el seu propi nom i representació i en el de la Plataforma Pro-Camins Públics Oberts, mitjançant escrit RGE de data 14.09.2020 (núm: 6319), i grup polític Junts Avançam, representat pel seu portaveu Sr. Miquel Àngel March Cerdà, mitjançant escrit RGE de data</p>	

09.10.2020 (RGE núm: 7173), contra l'esmentat acord AJP de data 24.07.2020, demanant es deixi sense efecte la desafectació practicada i amb ella la recíproca permuta aprovada en els termes consignats en el conveni subscrit entre la Propietat de la finca de Bóquer i l'Ajuntament, i això en base als arguments que exposen.

Considerant l'informe jurídic emès pel tècnic de l'àrea municipal competent en data 15.12.2020, que disposa d'expressa nota de conformitat de la Secretària de la Corporació – ex art.3.4 del RD del RD 128/2018, de 18 de març-, que en la seva part bastant tot seguit es transcriu:

*<<.../... En l'ordre formal compleix informar que les al·legacions presentades per part dels Srs. J. Crespí Salas i JR Bosch Sangroniz, en el seu propi nom i representació i en el de la Plataforma Pro-Camins Públics Oberts, ho han estat en deguda forma, per persones legitimades i dins del termini d'1 mes legalment habilitat a l'efecte en l'article 124.1 de la Llei procedimental 39/2015, de l'1 d'octubre, idò si bé és cert que el recurs de reposició va tenir entrada una vegada exhaurit el termini d'1 mes, a dia 12.09.2020, dissabte, dia inhàbil, procedeix la seva admissió a tràmit al haver-se presentat el dia hàbil immediatament posterior, dilluns dia 14.09.2020, i entrar a l'anàlisi del fons de l'assumpte, tasca en què tanmateix no procedeix sinó reiterar els arguments exposats en el cos de l'informe jurídic emès pel tècnic qui subscriu amb expressa nota de conformitat de la Secretària de la Corporació en data 20.07.2020, tota vegada que els recurrents reproduïxen, literalment, els arguments en què fonamentaren el seu escrit d'al·legacions RGE de data 21.01.2020 (núm: 537), al considerar que ".../...en els informes tècnics i jurídics no se rebut cap dels arguments per a la no aprovació definitiva de la desafectació del darrer tram del Camí vell de Bóquer", argumentació que dita sigui amb tots els respectes existeix, malgrat en segons quins aspectes pugui ser més breu i concisa, altra cosa és que es pugui estar en legítima disconformitat amb la mateixa, essent obligació dels recurrents manifestar-ho emperò en el recurs objecte del present informe, cosa que no han fet al limitar-se al reiterar els arguments d'antany ja desestimats per l'òrgan municipal competent, essent procedent per tant la desestimació del seu recurs en base a les consideracions ja dites a les que ens remetem per evitar innecessàries repeticions.*

*Pel que fa al recurs de reposició interposat pel grup municipal Junts Avançam mitjançant escrit amb RGE de data 09.10.2020, procedeix declarar la seva inadmissió a tràmit, sense entrar al fons de l'assumpte, tota vegada que el termini d'1 mes que hem assenyalat abans per a la interposició del recurs, fou excedit amb escreix al finalitzar aquest en data 17.09.2020, es a dir, un mes a comptar des de la notificació telemàtica practicada en legal forma al legal representant del grup polític compareixent, Sr. March, segons asseverà ell mateix en cortès i diligent resposta per idèntic mitjà telemàtic, en data 17.08.2020, sense que pugui enervar l'obligada inadmissió el fet d'haver-se produït una posterior recollida per persona física suposadament autoritzada, a data 10.09.2020, de la notificació en paper ja practicada telemàticament, idò això comportaria deixar arbitri del recurrent habilitar un nou termini que per definició legal és preclusiu>>.*

Atès els articles 125, 130.1, 131, 132, 136.1 i 139.1 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears (LMRLIB), i els seus concordants arts. 2.3, 94 a 99 i 109 i s.s. del Reglament de Béns de les Entitats Locals, aprovat per RD 1372/86, de 13 de juny (RBEL), així com els arts. 76, 78 i 79 del RDLeg. 781/86, del text refós de disposicions legals vigents en matèria de règim local (TRRL), en relació amb l'article 21 de l'esmentada Llei 20/2006 (LMRLIB), l'article 22.2.l) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local (LRBRL), pel que fa a la competència del Ple de la Corporació per a la resolució dels recursos objecte de la present proposta, exigint-se el quòrum de majoria absoluta perquè prosperi la mateixa (art.47.2 n)) LRBRL.

Aquesta Batlia, proposa a l'Ajuntament Ple l'adopció del següent **ACORD**:



**Primer.-** Resoldre el recurs de reposició interposat pels Srs. J. Crespí Salas i JR Bosch Sangroniz, en el seu propi nom i representació i en el de la Plataforma Pro-Camins Públics Oberts, mitjançant escrit RGE de data 14.09.2020 (núm: 6319), contra l'acord adoptat per AJP en sessió ordinària de data 24.07.2020, relatiu a l'aprovació definitiva de la desafectació d'un tram del camí núm. 77 Camí Vell de Bóquer del catàleg de camins del t.m., en el sentit de desestimar l'esmentat recurs de reposició, tota vegada que és reproducció literal de les al·legacions formulades en data 21.01.2020 durant el tràmit d'informació pública (BOIB núm: 169 de 17.12.2019) derivat de l'acord d'aprovació inicial adoptat per AJP en sessió de data 28.11.2019, les quals foren degudament contrastades en l'informe jurídic emès a l'efecte en data 20.07.2020 en base als arguments que s'exposen i son fonament de l'acord AJP de data 24.07.2020 ara impugnats, que cal confirmar en la seva integritat.

**Segon.-** Resoldre el recurs de reposició interposat pel grup municipal Junts Avançam, representat pel seu portaveu Sr. Miquel Àngel March Cerdà, mitjançant escrit RGE de data 09.10.2020 (RGE núm: 7173), contra l'abans dit acord adoptat per AJP en sessió ordinària de data 24.07.2020, en el sentit d'inadmetre'l a tràmit en motiu d'haver-se interposat una vegada exhaurit el termini d'1 mes legalment establert per a la seva interposició en legal forma, sense entrar al fons de l'assumpte.

**Tercer.-** Notificar el present acord als recurrents interessats als efectes legals oportuns.»

Les intervencions en el present punt es troben enregistrades en el suport digital que s'annexa mitjançant enllaç adjunt a l'índex del document d'enregistrament i forma part d'aquesta acta, degudament diligenciat per la secretària de la corporació (minutatge de 00:08:20 a 00:24:55).

Una vegada finalitzades totes les intervencions, se sotmet a votació el Dictamen i n'esdevé el resultat següent: deu (10) vots a favor dels membres dels grups municipals de *Tots per Pollença*, *Unió Mollera Pollencina*, *Partit Popular* i *El Pi-Proposta per les Illes Balears*; i set (7) vots en contra dels membres dels grups municipals de *Junts Avançam*, *Unides Podem* i *Alternativa per Pollença*.

Atès el resultat de la votació, que representa el vot favorable de la majoria absoluta del nombre legal de membres de la Corporació per a l'adopció del present acord (article 47.2 n) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL)), es declara aprovat íntegrament el Dictamen precedent i els acords continguts en el mateix.

2.-	<b>Expedient 4147/2020. Dictamen per a l'aprovació, si procedeix, de la resolució d'al·legacions i aprovació definitiva de l'estudi de detall de l'ampliació pretesa a l'habitatge situat a la carretera de Formentor del Port de Pollença</b>
<b>Favorable</b>	<b>Tipus de votació:</b> ordinària A favor: 16 En contra: 0 Abstencions: 1 Absents: 0
A continuació es dóna lectura al Dictamen emès per la Comissió Informativa Permanent General, que transcrit literalment diu: <b>«PROPOSTA DE BATLIA</b> Atès que la Junta de Govern Local en sessió ordinària celebrada en data 06.05.2014 va adoptar acord relatiu a l'aprovació inicial de l'estudi de detall (confeccionat pel tècnic arquitecte competent, Sr. Antoni Cànaves Llobeta, per juliol de 2013) presentat per les persones promotores de la sol·licitud de llicència municipal d'obra tramitada en el si de l'exp.	



núm: 388/2013, Sr. Eric Nicolás Gaultier (i altra), mitjançant escrit RGE de data 03.09.2013, als efectes de definir les alineacions i el volum resultant de l'ampliació projectada en l'habitatge unifamiliar de la seva propietat i situat al solar *Carretera Formentor*, 69, del Port de Pollença, de conformitat amb les determinacions previstes en el PGOU respecte de les actuacions permeses en edificis disconformes.

Vist que l'expedient va ser sotmès al preceptiu tràmit d'informació pública pel termini d'un mes mitjançant anunci en el BOIB núm: 75 de data 03.06.2014, en un dels diaris de major circulació de l'illa (exemplar del "*Diario de Mallorca*", pàg.13, de data 05.06.2014) i en la pàgina web de l'Ajuntament ([www.ajpollenca.net](http://www.ajpollenca.net)), i així mateix notificat individualment als propietaris confrontants en tant que interessats directament afectats per trobar-se compresos en l'àmbit territorial de l'estudi de detall, resultant que durant el tràmit d'informació pública, com tal consta en el certificat del resultat del mateix expedient per la Secretària de la Corporació en data 04.07.2014, mitjançant escrit RGE de data 20.06.2014 (núm.4348) es va presentar una única al·legació, formulada concretament pel Sr. Bartolomé Espasa González, veí del immoble en qüestió expressament notificat a l'efecte en data 19.06.2014 (RGS núm: 2397 de 13.06.2014), qui manifestà la disconformitat de l'estudi de detall envers l'article 65.5 del Reglament de Planejament (RPU) aprovat pel RD 2159/1978, de 23 de juny, en quan aquest proscriu que l'instrument de planejament pugui ocasionar perjudicis a les finques confrontants, derivat en aquest cas de la projecció de vistes de l'ampliació en altura pretesa per les persones promotores respecte la veïna finca del compareixent.

Considerant que una vegada degudament contrastades per les persones promotores les pretensions del recurrent –fins i tot, segons asseveren, prèviament amb ell exposades i consensuades...-, aquestes haurien optat per modificar, a iniciativa pròpia, l'estudi de detall aprovat inicialment en l'abast i detall reflectit en la documentació gràfica i escrita elaborada en data de juliol de 2017 i presentada mitjançant sengles escrits RGE de dates 10.07.2017 i 320.07.2017, consistent la modificació en –literalment-: "*.../... l'increment de l'altura de la paret mitgera en qüestió tant en la part davantera com en la part posterior, per a preservar la intimitat del veí i al seu torn mantenir l'estètica visual del projecte*", objecte d'informe tècnic favorable emès per l'arquitecta municipal en data 21.07.2017, donat que l'estudi de detall modificat "*concreta la volumetria resultant de l'aplicació estricta de la norma anterior*", en referència a la norma 16 del PGOU que regula els edificis disconformes, havent estat convenientment coordinat i recopilat el conjunt de tot plegat en el DOCUMENT REFUS elaborat pel mateix Sr. Cànaves en data 09.07.2018 als efectes d'una major claredat i comprensió, recentment aportat (RGE 380 de 02.12.2020) en format digital a requeriment dels ss.tt.mm. i objecte d'informe d'adveració favorable de la tècnica municipal en informe tècnic de data 03.12.2020, atès que "*.../... coincideix amb la –documentació- que va ser objecte de l'informe tècnic de dia 21 de juliol de 2017; i que consisteix en la documentació refusa en un únic document*".

Vist l'informe jurídic i de procediment emès pel tècnic de l'àrea municipal competent en data 11.12.2020, que disposa d'expressa nota de conformitat de la Secretària de la Corporació – ex art.3.4 del RD del RD 128/2018, de 18 de març-, que en la seva part bastant tot seguit es transcriu:

*<<.../... l'al·legació presentada ho va ser en temps, forma i per persona legitimada, per la qual cosa era procedent la seva admissió a tràmit i entrar a l'anàlisi de l'aspecte substancial plantejat pel compareixent, referit concretament a la invocada presumpta infracció de l'art. 65 del RPU en motiu del perjudici que patiria a causa de la projecció de vistes generades sobre casa seva, resultant tanmateix que, com s'ha dit en els antecedents, les persones promotores haurien optat per modificar d'ofici l'altura de la paret mitgera en llaures a reconèixer/satisfer les pretensions del veí autor de l'al·legació analitzada, Sr. Espasa, i salvaguardar la conformitat a dret de l'actuació pretesa tant en la seva vessant pública/admva.-urbanística com privada/civil, tota vegada que la modificació operada i*



reflectida en el DOCUMENT REFÚS de data 08.07.2018 i consistent en ".../... l'increment de l'altura de la paret mitgera en qüestió tant en la part davantera com en la part posterior, per a preservar la intimitat del veí i al seu torn mantenir l'estètica visual del projecte", comporta la sobrevinguda pèrdua de l'objecte de la única al·legació formulada en contra l'estudi de detall aprovat inicialment, sense perjudici –es clar- dels drets que li assisteixin al Sr. Espada en front del document objecte d'aprovació definitiva, i en el seu cas, la llicència municipal d'obra, respecte la qual pertoca significar no obstant que d'acord amb l'art. 181 de la Llei municipal autonòmica 20/2006 i concordant art. 369.1.f del Reglament insular de la LOUS, s'atorga "tret del dret de propietat i sense perjudici de tercers".

D'altra banda l'estudi de detall s'adequa a l'objecte i funcions previstes en la legislació urbanística aplicable, conté la documentació preceptiva i la modificació operada i reflectida en el DOCUMENT REFÚS de data 08.07.2018 respecte el document aprovat inicialment, no revesteix naturalesa de condició substancial que impliqui nou tràmit d'informació pública (per totes, sentència del T.S. de data 24.09.2000)>>.

Atès, finalment, l'article 140.5 i 6 del RPU (RD 2159/1978, de 23 de juny), directament aplicable d'acord amb les determinacions que regeixen el règim transitori previst en la D.T<sup>a</sup>.2<sup>a</sup> *Instruments de planejament en tramitació* de l'actual Llei 12/2017, de 29 de desembre, d'urbanisme de les I.B. (LUIB) i, per remissió d'aquesta, la D.T<sup>a</sup>.2<sup>a</sup> de la Llei 2/2014, de 25 de març –vigent a partir de dia 29.05.2014 fins a la seva derogació posterior per la LUIB- d'ordenació i ús del sòl (LOUS), i l'article 54 i concordants de la mateixa, en relació a l'article 21 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears (LMRLIB), l'article 22.2.c) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local (LRBRL), pel que fa a la competència del Ple de la Corporació per a l'aprovació definitiva de l'estudi de detall objecte de la present proposta, exigint-se el quòrum de majoria absoluta perquè prosperi la proposta (art. 47.2.ii) LRBRL.

Aquesta Batlia, proposa a l'Ajuntament Ple l'adopció del següent **ACORD**:

**Primer.** Resoldre les al·legacions presentades durant el tràmit d'informació pública (BOIB núm.75 de data 03.06.2014) derivat de l'aprovació inicial de l'estudi de detall adoptada en virtut d'acord JGL de data 06.05.2014, en el sentit de declarar la pèrdua sobrevinguda de l'objecte de la única al·legació presentada, formulada mitjançant escrit RGE de data 20.06.2014 (núm.4348) pel Sr. Bartolomé Espasa González, veí del immoble situat a *ctra. Formentor 69* del t.m., sobre la base de la invocada presumpta infracció de l'article 65.5 del Reglament de Planejament (RPU), quan aquest proscriu que l'instrument de planejament pugui ocasionar perjudicis a les finques confrontants, conseqüència de la projecció de vistes de l'ampliació en altura pretesa per les persones promotores respecte la veïna finca del compareixent, tota vegada que aquestes haurien optat per modificar, a iniciativa pròpia, l'altura de la paret mitgera per tal de reconèixer/satisfer les pretensions del veí compareixent, Sr. Espasa, i salvaguardar la conformitat a dret de l'actuació pretesa tant en la seva vessant pública/admva.-urbanística com privada/civil, com tal consta convenientment reflectit en el DOCUMENT REFÚS elaborat per l'arquitecte dels promotors en data 08.07.2018, objecte de sengles informes tècnics favorables de l'arquitecte municipal de dates 21.07.2017 i 03.12.2020, tot sense perjudici dels drets que li assisteixin al Sr. Espada en front del document objecte d'aprovació definitiva, i en el seu cas, la llicència municipal d'obra, respecte la qual pertoca significar no obstant que d'acord amb l'art. 181 de la Llei municipal autonòmica 20/2006 i concordant art. 369.1.f del Reglament insular de la LOUS, s'atorga "tret del dret de propietat i sense perjudici de tercers".

**Segon.** Aprovar definitivament l'estudi de detall confeccionat pel tècnic arquitecte competent, Sr. A. Cànaves Llobeta, per juliol de 2013, aprovat inicialment en sessió de JGL de data 06.05.2014, amb les modificacions no substancials reflectides en el DOCUMENT d'estudi de detall REFÚS elaborat pel mateix tècnic en data 08.07.2018, objecte de sengles informes



tècnics favorables de l'arquitecta municipal de dates 21.07.2017 i 03.12.2020, presentat per les persones promotores de la sol·licitud de llicència municipal d'obra tramitada en el si de l'exp. núm: 388/2013, Sr. Eric Nicolás Gaultier (i altra), als efectes de definir les alineacions i el volum resultant de l'ampliació projectada en l'habitatge unifamiliar de la seva propietat i situat al solar *Carretera Formentor*, 69, del Port de Pollença, tot de conformitat amb les determinacions previstes en el PGOU respecte de les actuacions permeses en edificis disconformes.

**Tercer.** Publicar l'acord d'aprovació definitiva en el BOIB i en la seu electrònica d'aquest Ajuntament i notificar-ho als interessats, en la forma reglamentàriament establerta.

**Quart.** Donar trasllat de l'acord d'aprovació definitiva, juntament amb una còpia de l'expedient tramitat i del document de l'estudi de detall pròpiament dit, a l'Arxiu d'urbanisme i a la Comissió Insular d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Patrimoni Històric del Consell de Mallorca.»

Les intervencions en el present punt es troben enregistrades en el suport digital que s'annexa mitjançant enllaç adjunt a l'índex del document d'enregistrament i forma part d'aquesta acta, degudament diligenciat per la secretària de la corporació (minutatge de 00:33:17 a 00:35:27)

Una vegada finalitzades totes les intervencions, se sotmet a votació el Dictamen i n'esdevé el resultat següent: setze (16) vots a favor dels membres dels grups municipals de *Tots per Pollença*, *Unió Mollera Pollencina*, *Partit Popular*, *El Pi - Proposta per les Illes Balears*, *Junts Avançam* i *Unides Podem*; i un (1) vot d'abstenció del membre del grup municipal d'*Alternativa per Pollença*.

Atès el resultat de la votació, que representa el vot favorable de la majoria absoluta del nombre legal de membres de la Corporació per a l'adopció del present acord (article 47.2 II) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL)), es declara aprovat íntegrament el Dictamen precedent i els acords continguts en el mateix.

3.-	<b>Expedient 3682/2020. Dictamen per a l'aprovació, si procedeix, de la inadmissió a tràmit del recurs de reposició presentat contra l'acord de designació del jutge de pau titular del municipi de Pollença</b>
<b>Favorable</b>	<b>Tipus de votació:</b> ordinària A favor: 10 En contra: 7 Abstencions: 0 Absents: 0
<p>Tot seguit se sotmet a consideració dels reunits el Dictamen formulat per la Comissió Informativa Permanent General, que transcrit literalment diu:</p> <p><b>«PROPOSTA DE BATLIA</b></p> <p>Vist el recurs de reposició interposat pels regidors i regidores que integren els grups municipals <i>Junts Avançam</i>, <i>Unides Podem</i> i <i>Alternativa per Pollença</i> mitjançant escrit de data 14 de desembre de 2020 (2020-E-RE-495) contra l'acord adoptat per l'Ajuntament Ple, en sessió ordinària celebrada dia 26 de novembre de 2020, de designació del senyor Martí Ochogavía Mayol com a Jutge de Pau titular d'aquest municipi de Pollença de conformitat amb el procediment establert en els articles 5 i següents del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels jutges de pau pel que, atenent al contingut del mateix, es sol·licita: ".../... <i>Que s'admeti a tràmit aquest escrit d'interposició de recurs protestatiu de reposició, s'acordi la procedència del mateix i es dicti resolució per la qual es declari la nul·litat de l'acte administratiu aprovat en òrgan col·legiat (el Ple) del passat 26 de novembre en el seu punt quinzè, aprovació, si</i></p>	



*procedeix, de la designació del Jutge de Pau titular (exp. núm. 3682/2020). Que es resolgui el fons de la qüestió, de conformitat amb el que s'exposa i atenent-se, entre d'altres, al conjunt de l'article 9 del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels Jutges de Pau, així com als terminis marcats a l'article 124 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques".*

Atès que la Sala de Govern del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears, en sessió celebrada dia 16 de desembre de 2020, nomenà el senyor Martí Ochogavia Mayol com Jutge de Pau titular de Pollença, a la vista de la documentació acompanyada i la diligència de constància, i de conformitat amb la certificació tramesa pel President de la Sala de Govern en data 17 de desembre de 2020 (2020 – E – RC 9044 de data 22/12/2020).

Resultant que, així mateix, consta publicat dit nomenament en el Butlletí Oficial de les Illes Balears núm. 212 de dia 22 de desembre de 2020, en compliment del disposat a l'article 8 del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels jutges de pau.

Vist l'informe de Secretaria emès en data 7 de gener de 2021 que, en la seva part bastant, es transcriu a continuació: " .../... 3.3 Respecte la legitimació per a la impugnació de l'acord adoptat per l'Ajuntament Ple, en sessió celebrada dia 26 de novembre de 2020, de designació de Jutge de Pau titular d'aquest municipi de Pollença, mitjançant la interposició de recurs de reposició per part dels regidors i regidores que integren els grups municipals Junts Avançam, Unides Podem i Alternativa per Pollença en data 14 de desembre de 2020 (2020-E-RE-495), l'article 20 a) de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciós administrativa (LJCA) priva de legitimació activa per impugnar l'activitat d'una Administració pública als òrgans de la mateixa i als membres dels seus òrgans col·legiats, excepte que una Llei l'autoritzi expressament.

*Aquesta autorització, pel cas que ens ocupa, ve contemplada en l'article 63.1 b) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL), el qual disposa que: "Junt als subjectes legitimats en el règim general del procés contenciós administratiu podran impugnar els actes i acords de les entitats locals que incorrin en infracció de l'ordenament jurídic: (...) Els membres de les corporacions locals que hagin votat en contra de tals actes i acords".*

*Reglamentàriament aquesta previsió legal té el seu reflex en l'article 209.2 del reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les Entitats Locals (ROF), aprovat per Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre; si bé dit precepte tan sols es limita a reproduir-la.*

*En referència a les normes anteriors, la Sentència del Tribunal Constitucional de 18 d'octubre de 2004 interpretà l'abast de la legitimació corporativa contemplada en l'article 63.1 b) LRBRL declarant que, junt a la legitimació contemplada en l'article 19.1 a) LJCA, existeix una legitimació ex lege, que concerneix concretament, per raó del mandat representatiu rebut dels seus electors, als membres electes de les corresponents corporacions locals per poder impugnar els actes o actuacions d'aquestes que contradiguin l'ordenament jurídic.*

*No es tracta d'una legitimació basada en un interès abstracte de la legalitat, sinó d'una legitimació directament derivada de la condició de representant popular que ostenten els regidors i les regidores d'un ajuntament, i que es tradueix en un interès concret – inclusivament pot dir-se una obligació - de controlar el seu correcte funcionament com únic mitjà, alhora, de aconseguir la satisfacció de les necessitats i aspiracions de la comunitat veïnal que, com primera competència, assigna als municipis l'article 25.1 LRBRL.*

*També el Tribunal Constitucional, en la seva Sentència 210 de 26 de novembre de 2006, declarava que "el concejal, por su condición de miembro - no de órgano – del Ayuntamiento (...) està legitimado para impugnar la actuación de la corporación local a que pertenece, por el interés concreto que ostenta en el correcto funcionamiento de dicha corporación en virtud de su mandato representativo, a no ser que, tratándose del acto de un órgano colegiado –*



*Pleno o Junta de Gobierno Local, allí donde ésta exista – no hubiera votado en contra de su aprobación”.*

*En el present assumpte, els regidors i les regidores dels grups municipals Junts Avançam, Unides Podem i Alternativa per Pollença assistiren a la sessió celebrada dia 26 de novembre de 2020 i varen estar presents quan es començà a debatre l'acord ara objecte d'impugnació mitjançant recurs de reposició, encara que s'absentessin de la sala de sessions pel seu desacord pels motius exposats durant el transcurs del debat i que consten reproduïts en l'acta de la sessió. Així, doncs, podent haver emès en sentit negatiu el vot corresponent (en contra) no es va fer, sinó que tècnicament provocaren el còmput de la seva abstenció (per aplicació de l'article 46.2 d) LRBRL), el que determina la manca de legitimació per impugnar l'acord.*

*Això no obsta a que es pugui impugnar el nomenament de Jutge de Pau, recurrent la designació realitzada pel Tribunal Superior de Justícia en data 16/12/2020 i publicada en el Butlletí Oficial de les Illes Balears núm. 212/2020, de 22 de desembre.*

*D'acord amb les consideracions jurídiques anteriors s'estableix la següent*

#### **4. Conclusió:**

**4.1** *Respecte les pretensions contingudes en el recurs de reposició interposat pels regidors i regidores dels grups municipals Junts Avançam, Unides Podem i Alternativa per Pollença contra l'acord adoptat per l'Ajuntament Ple, en sessió celebrada dia 26 de novembre, de designació del jutge de pau titular d'aquest municipi quan, una vegada iniciada la deliberació de dit assumpte s'absentaren de la sessió, l'article 63.1 b) LRBRL estableix que podran impugnar els actes i acords que incorrin en infracció de l'ordenament jurídic els membres de les corporacions locals que haguessin votat en contra dels mateixos, pel que no resten legitimats els membres de la corporació que abandonen la sessió abans de la votació, abstenint-se en la mateixa (article 46.2 d) LRBRL).*

**4.2** *Per tant, els regidors i les regidores dels esmentats grups municipals manquen de legitimació per impugnar l'esmentat acord de designació per no haver votat en contra del mateix.”*

Pel que, de conformitat amb els antecedents exposats i els fonaments jurídics que consten reproduïts en l'informe jurídic emès en data 7 de gener de 2021, aquesta Batlia proposa a l'Ajuntament Ple l'adopció del següent **ACORD**:

**Primer.** Inadmetre a tràmit el recurs de reposició interposat pels regidors i regidores dels grups municipals Junts Avançam, Unides Podem i Alternativa per Pollença contra l'acord adoptat per l'Ajuntament Ple, en sessió ordinària celebrada dia 26 de novembre de 2020, de designació del jutge de pau titular d'aquest municipi de Pollença, per manca de legitimació per a la impugnació del mateix de conformitat amb l'establert en l'article 63 1 b) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL).

**Segon.** Notificar el present acord als interessats, als efectes oportuns.»

Les intervencions en el present punt es troben enregistrades en el suport digital que s'annexa mitjançant enllaç adjunt a l'índex del document d'enregistrament i forma part d'aquesta acta, degudament diligenciat per la secretària de la corporació (minutatge de 00:39:49 a 00:41:09)

Una vegada finalitzades totes les intervencions, se sotmet a votació el Dictamen i n'esdevé el resultat següent: deu (10) vots a favor dels membres dels grups municipals de *Tots per Pollença, Unió Mollera Pollencina, Partit Popular i El Pi - Proposta per les Illes Balears*; i set (7) vots en contra dels membres dels grups municipals de *Junts Avançam, Unides Podem i Alternativa per Pollença*.

Atès el resultat de la votació, que representa el vot favorable de la majoria absoluta del nombre legal de membres de la Corporació per a l'adopció del present acord (article 22.2 p) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL) i article 6 del Reglament 3/1995, de 7 de juny, dels jutges de pau), es declara aprovat íntegrament el Dictamen precedent i els acords continguts en el mateix.

4.- **Expedient 24/2021. Dictamen per a l'aprovació inicial, si procedeix, de la modificació de crèdit extraordinari finançat amb romanent de Tresoreria per a despeses generals**

Favorable

Tipus de votació: ordinària

A favor: 12 En contra: 0 Abstencions: 5 Absents: 0

A continuació els reunits consideren el Dictamen formulat per la Comissió Informativa Permanent General, que transcrit literalment diu:

«**PROPOSTA DE BATLIA**

Atesa la voluntat de dur a terme:

- Reforma del carrer de Formentor i la Plaça de Miquel Capllonch del Port de Pollença, per tal de donar a la segona línia un major nivell de qualitat per a l'ús de vianants i adaptat a les persones de mobilitat reduïda. L'import de l'actuació és de 1.107.941,62 euros (inclou 1 % Cultural i 39.469,20 euros per gestió de residus) finançat pel Consorci per a la Millora de les infraestructures Turístiques i per al Foment de la Desestacionalització de l'Oferta de l'Illa de Mallorca per import de 500.000 euros.
- La substitució del paviment existent, per un de pedra segons prescripcions del PECH de Pollença, de manera que el paviment dels vials afectats s'integri en les actuacions dutes a terme en les zones pròximes dels carrers on s'actua, concretament en la zona de la Plaça major per tal d'assegurar la seguretat vial i la estètica de les zones afectades es preveu la necessitat de rehabilitar i millorar el paviment dels carrers Colon, Mercat, Sol, Moro, Ramon Picó, Àngels, Munar, General Bosch, Sant Josep i Roser Vell de Pollença per import aproximat de 1.800.000 euros.
- L'adquisició de pisos d'acollida així com l'adquisició d'un solar per ubicar habitatges de protecció oficial per imports de 350.000 euros i 400.000 euros respectivament.
- La redacció del projecte de Rehabilitació del Capítol per import de 100.000 euros.
- La Rehabilitació de la Taverna. Aquest immoble situat enmig dels jardins Joan March constitueix un espai mal aprofitat i necessitat de reforma. Per import total de 47.000 euros, s'ha aprovat un projecte de rehabilitació, que inclou entre d'altres coses, l'eliminació de barreres arquitectòniques, la creació d'un nou bany, la reforma de la teulada, ...  
El condicionament d'aquest espai permetrà destinar-los a diferents usos: juvenils, actes culturals, reunions etc.
- Adquisició de l'obra de l'artista Santiago Rusiñol i Prats "el castell del rei" per import final de subhasta de 50.000 euros més les despeses de subhasta per import de 10.890 euros i les de transport fent un total aproximat de 65.000 euros si s'afegeixen les despeses complementàries, tot de conformitat amb l'informe emès per part dels



codirectors del museu en data 07 de gener de 2021.

- L'adequació de les instal·lacions d'espera de l'aturada de taxis de Pollença i adaptar-les a la normativa d'accessibilitat per import de 46.000 euros.

Vist que es preveu que de la liquidació pressupostària 2020 hi hagin recursos suficients per finançar la present modificació, de conformitat amb l'establert als articles 177 del RDL 2/2004, de 5 de març pel qual s'aprova el Text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

Vista la Memòria de Batlia de data 07 de gener de 2021.

Vist els informes d'Intervenció de data 07 de gener de 2021 favorables.

Bartomeu Cifre Ochogavia, Batle de l'Ajuntament, proposa al Ple de la Corporació l'adopció del següent **ACORD**:

**Primer.** Aprovar inicialment l'Expedient de Modificació de crèdits núm. 01/2021, sota la modalitat de crèdit extraordinari d'acord amb el següent detall:

**PRESSUPOST DE DESPESES**

**CRÈDIT EXTRAORDINARI**

APLICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA	DENOMINACIÓ	IMPORT Despeses generals €
153 61003	Rehabilitació i millora paviment diversos carrers zona Plaça Major	1.800.000
151 61944	Projecte Rehabilitació Capitol	100.000
152 62201	Adquisició pisos d'acollida	350.000
152 62202	Adquisició solar habitatge protecció oficial	400.000
333 62241	Rehabilitació taverna	47.000
933 62258	Reforma Carrer Fomentor i plaça Miquel Capllonch	608.000
333 68903	Adquisició obra "Santiago Rusiñol -el castell del Rei"	65.000
151 62273	Adequació aturada taxis	46.000
	<b>TOTAL</b>	<b>3.416.000</b>

**PRESSUPOST D'INGRESSOS**

CONCEPTE	DENOMINACIÓ	IMPORT €
87000	Romanent de Tresoreria per a despeses Generals	3.416.000

**Segon.** Exposar el present expedient al públic mitjançant anunci en el tauler d'edictes de la Corporació i en el BOIB per un termini de 15 dies, durant els quals els interessats podran examinar-lo i presentar reclamacions davant el Plenari. El present expedient es considerarà definitivament aprovat si durant el termini esmentat no s'han formulat reclamacions, en cas contrari, el Plenari disposarà d'un mes per resoldre.»

Les intervencions en el present punt es troben enregistrades en el suport digital que s'annexa mitjançant enllaç adjunt a l'índex del document d'enregistrament i forma part d'aquesta acta, degudament diligenciat per la secretària de la corporació (minutatge de 00:55:54 a 01:04:28)

Finalitzades les intervencions, se sotmet a votació el Dictamen i n'esdevé el resultat següent: dotze (12) vots a favor dels membres dels grups municipals de Tots per Pollença, Unió Mollera Pollencina, Partit Popular, El Pi – Proposta per les Illes Balears, Unides Podem i Alternativa per Pollença; i cinc (5) vots d'abstenció dels membres del grup municipal de Junts Avançam.

Atès el resultat de la votació es declara aprovat íntegrament el Dictamen precedent i els acords continguts en el mateix.

5.-	<b>Expedient 4100/2020. Proposta de resolució d'al·legacions i aprovació, si procedeix, de la nova documentació gràfica i escrita modificada relativa a la modificació puntual del PGOU local per a la seva adaptació a la desclassificació del sector urbanitzable no programat (SUNP)-1 Pollença-Torrent de Sant Jordi, en què se situa el bé immoble catalogat de la Fàbrica de Can Morató, prèvia ratificació de la seva inclusió a l'ordre del dia</b>
-----	---

<b>Favorable</b>	<b>Tipus de votació:</b> ordinària A favor: 16 En contra: 0 Abstencions: 1 Absents: 0
------------------	--

Abans de tot, a iniciativa de la Batlia se sotmet a ratificació del Ple la inclusió d'aquest assumpte a l'ordre del dia, que acompanya a la convocatòria de la present sessió extraordinària, d'acord amb el que disposa l'article 82.3 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat pel RD 2568/1986, de 28 de novembre (ROF).

Se sotmet a votació la seva inclusió i n'esdevé el resultat següent: *unanimitat* (17)

Atès el resultat de la votació es declara ratificada la inclusió d'aquest assumpte, que acompanya la convocatòria, a l'ordre del dia. ■

Seguidament se sotmet al Ple la consideració de la Proposta formulada que textualment diu:

**«PROPOSTA DE BATLIA**

Vist l'acord adoptat per l'Ajuntament Ple (AJP) en sessió ordinària de data 30.01.2020 (BOIB núm.: de 13.02.2020), en virtut del qual es va procedir a l'aprovació inicial de la modificació



del PGOU local per a la seva adaptació a la desclassificació del sector urbanitzable no programat (SUNP)-1 Pollença-Torrent de Sant Jordi, operada per la D.A. 16<sup>a</sup> de la Llei 12/2017, d'urbanisme de les Illes Balears, amb assignació del règim urbanístic pertinent a la parcel·la en què es situa el bé immoble Catalogat de la Fàbrica de Can Morató, i consonant nova redacció del usos propis del sòl rústic que disposa la norma 164 del PGOU, amb la finalitat de donar compliment a la disposició esmentada i permetre a l'hora instaurar un règim que empari la rehabilitació de l'antiga fàbrica.

Considerant que, després dels tràmits de rigor, en data 11.12.2020 per part de la secretària de la Corporació foren emesos, per una banda: (i) el corresponent certificat del resultat del tràmit d'informació pública, en què consta degudament identificat l'únic escrit d'al·legacions presentat (RGE núm. 2020/4341 de 02.07.2020), dins el termini legalment habilitat a l'efecte, amb succinta resum del manifestat pel compareixent, Sr. Jaume Cerdà Vila, en el sentit de que la desclassificació del SUNP-1 del PGOU s'hauria produït ja amb la modificació del PGOU per a la seva adaptació al POOT l'any 2008, per la qual cosa demana s'esmeni la modificació pretesa en aquest aspecte, i per altra banda (ii): el corresponent certificat dels informes sectorials emesos per les administracions les competències dels quals es puguin veure afectades, i a la vegada també l'informe preceptiu a l'òrgan que exerceix les competències en matèria d'urbanisme del consell insular de Mallorca; a saber:

- Informe del servei d'aigües superficials de la DGRH emès en data 04.08.2020 (RGE núm.:5957 de 02.09.20) en sentit favorable a la modificació puntual pretesa amb subjecció si més no a les observacions que prescriu respecte el compliment de les determinacions de l'article 9bis del RD 849/1986, del reglament domini públic hidràulic (RDPH) amb motiu de l'afecció per zona de flux preferent, i compliment de les determinacions del Pla de gestió de risc d'inundació de la Demarcació Hidrogràfica de les Illes Balears (PGRI).

- Acord adoptat per la comissió insular d'ordenació del territori i urbanisme (CIOTU) del CIM en sessió de data 24.04.2020, en què es reproduïx l'informe de conformitat emès en el tràmit de l'art.55.6 de la Llei 12/2017 d'urbanisme en la seva redacció llavors vigent, amb les consideracions de l'informe emès pel servei jurídic insular d'urbanisme de data 13.03.2020, relatives concretament a: (i) supressió de la fitxa individualitzada d'ordenació o catalogació que conté la proposta de documentació normativa; (ii) extensió de la qualificació d'AT (àrea de transició) a tot l'àmbit de l'antic sector SUNP-1, en els plànols d'ordenació corresponents, fins a la franja d'APT (àrea protecció territorial) de carreteres sobrevinguda, i preveient les qualificacions d'APR (àrea de prevenció de riscos) en la modalitat que concorre; (iii) modificació de la lletra c) de l'ap.1 de la norma 164 del PGOU pel que fa a la subjecció a declaració d'interès general i informe de l'administració ambiental competent la implantació dels usos administratius en edificis que ostentin condició de BIC o catalogats dins àrea de transició (AT); (iv) necessitat de recaptar l'informe preceptiu de la Comissió d'Emergències i Protecció de les Illes Balears sobre els aspectes de protecció civil relacionats amb les situacions de greu risc col·lectiu que puguin provocar, en els termes que preveu l'art.18 de la Llei 3/2006, de 30 de març, de gestió d'emergències de les Illes Balears; informe de l'art.8.3 de la Llei autonòmica 5/1990, de 24 de maig, de Carreteres.

- Acord adoptat per la comissió insular de patrimoni històric (CIPH) del CIM en sessió de data 12.05.2020, en què es reproduïx l'informe dels articles 36 i 38 de la Llei 12/1998 autonòmica de Patrimoni Històric, emès en sentit favorable a la modificació pretesa amb subjecció a les prescripcions s.s: *"(i) L'edificabilitat permesa serà volumètrica específica segons edificació original en la mesura que sigui possible des del punt de vista de protecció del patrimoni tant la <<reconstrucció de les parts perdudes>> com l'eliminació de les parts existents no originals, i sempre condicionat a l'autorització prèvia de la CIPH. (ii) Les obres permeses seran les mateixes que les permeses en els edificis de màxima protecció"*.

- Resolució del president de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears (CMAIB) de



data 04.08.2020 per la qual es formula informe ambiental estratègic, tot conclouent la no subjecció de la modificació pretesa a avaluació ambiental estratègica ordinària, atès que no es preveu pugui tenir efectes significatius sobre el medi ambient d'acord amb els criteris de l'annex V de la Llei estatal substantiva 21/2013, de 9 de desembre, d'Avaluació ambiental, amb subjecció si més no a les concretes mesures correctores proposades al Document Ambiental i als condicionants que transcriu.

Vista la nova documentació tècnica gràfica i escrita modificada presentada adjunta amb escrit RGE de data 01.12.2020 (núm:360) per part de les persones propietàries del bé immoble Catalogat de l'antiga fàbrica de catifes de Can Morató, els germans Sr. P. Manuel i Rafael MORATO VIVES i LA Sra. Mercè i Sr. Joan MORATÓ TROBAT-, elaborada per sengles tècnics arquitectes competens, Sr. J.M. Mayol i Sr. A.Ramis, en data del mes de novembre de 2020, consistent concretament en (i) memòria informativa i justificativa, normes urbanístiques; (ii) resum executiu del planejament; (iii) plànol d'ordenació i (iv) document ambiental estratègic (elaborat en data 01.12.2020 per part de la llicenciada ambiental competent, Sra. Mercè Morató Trobat), incorporant el conjunt de tot plegat les prescripcions, condicions i suggeriments reproduïts en els informes sectorials preceptius abans esmentats, sol·licitant en base a dita documentació el impuls i continuació del procediment que pertoca per a l'aprovació corresponent.

Atès l'informe tècnic de validació de la nova documentació tècnica modificada aportada emès en data 07.01.2020 per l'arquitecte de la Corporació, que en la seva part bastant és del següent tenor:

*".../... la Modificació proposa la incorporació en el Pla General d'una Disposició Transitòria que, en el seu apartat primer, dota la totalitat dels terrenys de l'antic SUNP-1 del PGOU de 1990 d'un règim urbanístic, fins que el Pla General de Pollença no s'adapti a la totalitat d'instruments d'ordenació territorial i legislació aplicable, atorgant-li la categoria de sòl rústic d'àrea de transició. Així mateix, indica que s'han de respectar les condicions de l'informe emès per la Direcció General de Recursos Hídrics de dia 4 d'agost de 2020, en relació a l'aprovació inicial de la modificació. A l'apartat segon d'aquesta Disposició es regulen les actuacions sobre l'edifici de la Fàbrica de Can Morató, declarada Bé Catalogat per acord del Ple del Consell Insular de Mallorca adoptat en sessió de data 4 de febrer de 2002, mitjançant unes normes específiques (...) d'acord amb l'Informe de la Comissió Insular de Patrimoni Històric de Mallorca, de data 12 de maig de 2020 (...).*

*Indica que s'hauran de complir les condicions establertes la resolució del President de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, de 4 d'agost de 2020, emesa en el tràmit d'avaluació ambiental estratègica a la documentació aprovada inicialment, quant als projectes d'obres i instal·lacions.*

*D'altra banda, en la nova documentació aportada també es planteja la modificació de la norma 164 del Pla General de Pollença, relatiu al règim general d'usos en sòl rústic, amb la finalitat principal de que no es considerin usos incompatibles els usos administratius als edificis catalogats o declarats bé d'interès cultural, ubicats en sòl rústic amb la categoria d'àrea de transició. En qualsevol cas, la implantació efectiva de l'activitat en aquests edificis necessitarà obtenir la Declaració d'Interès General per part del Consell Insular de Mallorca, l'informe favorable del Departament de Patrimoni Històric del mateix C.I.M.; i l'informe favorable de l'administració competent en matèria de medi ambient (en cas que l'ús s'implanti en un sòl afectat per una àrea de prevenció de riscos), en tot cas i com a requisits previs a l'atorgament de la llicència municipal (...).*

*Tot i l'anterior com que l'àmbit de la modificació puntual s'ha ampliat substancialment respecte de la documentació aprovada inicialment, es considera necessari acordar una nova aprovació inicial de l'expedient, repetint el tràmit d'exposició pública, donant trasllat de l'acord i la nova documentació a la Comissió Insular de Territori i Urbanisme, a la Direcció*



*Insular de Recursos Hídrics i al Departament de Cultura, Patrimoni i Política Lingüística; i havent de notificar l'acord d'aprovació a la totalitat dels propietaris afectats".*

Vist l'informe jurídic emès en data 11.01.2021 per part del tècnic de l'àrea municipal competent i que disposa d'expressa nota de conformitat de la secretària de la Corporació, en què després de les consideracions que exposa en fonament de la proposta de desestimar la única al·legació presentada en front l'acord d'aprovació inicial abans dita, al considerar que la desclassificació del SUNP és conseqüència de la D.A.16<sup>a</sup> de la LUIB i no de l'aprovació l'any 2008 de la modificació del PGOU local per a la seva adaptació al POOT, tot seguit assenyala el següent:

".../... Ja en l'ordre substantiu, procedeix portar a col·lació l'art. 55.4 de la LUIB, en quan disposa el següent:

*"4. A la vista del resultat de la informació pública, dels informes emesos i de la tramitació ambiental, s'introduiran les modificacions que procedeixin, sotmetent-se a una nova informació pública si aquestes fossin substancials. Si no ho fossin, o una vegada resolt el nou tràmit d'informació pública, es demanarà l'emissió dels informes previs preceptius, en el seu cas, i, una vegada introduïdes les modificacions que d'això resultessin, s'aprovaran provisional o definitivament, segons sigui procedent".*

És sabut que el de *canvi substancial* és un concepte jurídic indeterminat que ha estat interpretat per copiosa jurisprudència en el sentit d'entendre que es tracta d'una alteració tan significativa i profunda que en realitat suposa una proposta distinta o més amplia, que exigeix nous estudis i actuacions clarament diferenciades, de manera que, en definitiva, ens trobem davant un canvi qualitatiu substancial que conceptua la proposta inicial com un nova proposta, supòsit de fet que no concorre en el parer del detallat informe emès pel servei jurídic insular d'urbanisme de data 13.03.2020, al considerar que ".../... s'han operat canvis respecte la documentació aprovada inicialment que no comporten tanmateix un canvi substancial dels criteris proposats inicialment. Entenem que la introducció de les anteriors modificacions en el tràmit d'aprovació definitiva, no comporten un canvi substancial de la proposta, atès que totes elles deriven o bé de qüestions de coherència interna de la documentació, sense que no s'alteri l'objectiu principal o objecte. En aquest sentit, el punt relatiu a l'extensió de la qualificació a tot l'àmbit de l'antic sector SUNP entenem que no constitueix alteració substancial de la proposta inicial, tenint en compte que decidit implícitament el manteniment de la classificació de sòl rústic operada per la LUIB, la qualificació d'AT esdevé reglada per aplicació de la LDOT", postura que concordem absolutament pel que fa al fet de que la nova documentació aportada no altera per res la condició de sòl rústic atribuïda *ex lege* per la LUIB, però no és menys cert que com bé posa de manifest l'arquitecta municipal en el seu informe tècnic de data 07.01.2021, l'àmbit de la modificació del PGOU proposada abasta ara totes les parcel·les incloses dins l'antic SUNP-1 local i no tant sols aquella en què es situa el BIC de can Morató, de manera que el fet de no sotmetre la documentació modificada a nova informació pública podria provocar indefensió als nous propietaris afectats per la modificació del PGOU pretesa, no tant pel que fa al règim del sòl, idò com bé s'ha dit aquest ve donat per determinació legal, sinó pel fet de privar als propietaris, en paraules de la sentència del T.S. de data 23.02.2010 (Rec.215/06), de ".../... llegar a conocimiento de los ciudadanos y posibilitar, además de su derecho a la participación e información, la legitimidad democrática del planeamiento en cuanto que por su incidencia trasciende a actividades básicas y primarias del modelo de vida individual y de convivencia social", doctrina jurisprudencial que és mostra en definitiva d'allò regulat en l'article 12.1 de la LUIB en quan disposa que "Les administracions competents han de fomentar i, en qualsevol cas, assegurar la participació de la ciutadania i de les entitats constituïdes per defensar els seus interessos en la gestió i el desenvolupament de l'activitat d'ordenació urbanística, vetlar pels drets d'informació i iniciativa, i promoure actuacions que



garanteixin o amplïïn aquests drets”.

Reforça dit encara més l'opció de decantar-se per la necessitat de practicar nou tràmit d'informació pública, el fet advertit en el propi informe emès pel servei jurídic insular d'urbanisme en data 13.03.2020, de recaptar l'informe que disposa l'art.8.3 de la Llei autonòmica 5/1990, de 24 de maig, de Carreteres, una vegada sobrevinguda l'APT corresponent, al passar el sòl en qüestió a ostentar classificació de rústic en detriment de la inicial urbanitzable assignada pel PGOU, en quan estableix que “Els planejaments urbanístics que afectin carreteres de la xarxa primària o secundària o a les seves zones de domini públic, reserva o protecció, seran informats preceptivament pels Organismes titulars d'aquestes, l'informe dels quals es considerarà favorable si no s'emet en el termini d'un mes”, i així mateix també l'informe que malgrat per a l'aprovació definitiva preveu l'art.18 de la Llei 3/2006, de 30 de març, de Gestió d'emergències de les I.B.

(...) Per altra banda, vist l'informe tècnic de l'arquitecta municipal de data 07.01.2021 esmentat en els Antecedents, en quan valida i assumeix com a pròpies les consideracions reproduïdes en la documentació tècnica aportada, no cal sinó reiterar el interès comú en la modificació de planejament instada, ja que:

1/. La modificació es justifica per la necessitat de dotar de règim urbanístic a uns terrenys desclassificats a sòl rústic comú per l'entrada en vigor de la D.A. 16<sup>a</sup> de la LUIB, en compliment d'allò previst en el seu darrer paràgraf: “La modificació o la revisió del planejament general corresponent ha d'assignar el règim urbanístic als terrenys afectats per aquesta disposició d'acord amb el model territorial que proposi (...)”.

2/. La modificació pretesa pel que fa a l'assignació del règim urbanística sí abasta ara tot l'àmbit de l'antic SUNP-1 del PGOU, essent coherent amb la pròpia D.A.16<sup>a</sup> i sense perdre de vista la vertadera finalitat de la modificació pretesa pel que fa a l'oportunitat de rehabilitar el Bé Catalogat de l'antiga fàbrica de can Morató inclosa en l'àmbit del SUNP-1.

3/. Consta resolució del president de la Comissió de Medi Ambient de les IB (CMAIB) de data 04.08.2020 per la qual es formula informe ambiental estratègic, tot concloent la no subjecció de la modificació pretesa a avaluació ambiental estratègica ordinària, atès que no es preveu pugui tenir efectes significatius sobre el medi ambient d'acord amb els criteris de l'annex V de la Llei estatal substantiva 21/2013, de 9 de desembre, d'Avaluació ambiental, amb subjecció si més no a les concretes mesures correctores proposades al Document Ambiental i als condicionants que transcriu.

Atès, finalment, el que disposa l'article 54 de la LUIB pel que fa a la competència per a l'aprovació de la modificació de planejament objecte de la present proposta, a aquest efecte, per remissió de l'article 21 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears (LMRLIB), l'article 22.2.c) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local (LRBRL), el Ple de la Corporació és l'òrgan competent, exigint-se el quòrum de majoria absoluta perquè prosperi la proposta (art. 47.2.ii) LRBRL.

Aquesta Batlia, proposa a l'Ajuntament Ple l'adopció del següent ACORD:

**Primer.** Desestimar, tot assumint i fent propis els arguments i consideracions de dret reproduïts en l'informe jurídic emès en data 11.01.2021 per part del tècnic de l'àrea municipal competent amb expressa nota de conformitat de la secretària de la Corporació, part integrant del present acord, l'única al·legació formulada durant el tràmit d'informació pública (BOIB núm.: de 13.02.2020) en front de l'acord d'aprovació inicial de modificació del PGOU en l'àmbit del seu SUNP-1 adoptat per AJP en sessió de data 30.01.2020, presentada concretament per part del Sr. Jaume Cerdà Vila mitjançant escrit RGE núm. 2020/4341 de data 02.02.2020.

**Segon.** Aprovar la nova documentació gràfica i escrita presentada adjunta amb escrit RGE





de data 01.12.2020 (núm:360) per part de les persones propietàries del bé immoble Catalogat de l'antiga fàbrica de catifes de Can Morató, els germans Sr. P. Manuel i Rafael MORATO VIVES i la Sra. Mercè i Sr. Joan MORATÓ TROBAT-, elaborada per sengles tècnics arquitectes competens, Sr. J.M. Mayol i Sr. A.Ramis, en data del mes de novembre de 2020, consistent concretament en (i) memòria informativa i justificativa, normes urbanístiques; (ii) resum executiu del planejament; (iii) nou plànol d'ordenació i (iv) document ambiental estratègic, elaborat el mes de desembre de 2020 per part de llicenciada ambiental competent, Sra. Mercè Morató Trobat, el conjunt de tot plegat íntegra i degudament validat pels serveis tècnics municipals, en tant que modificada l'anterior documentació tècnica en base a la qual s'acordà l'aprovació inicial de modificació puntual del PGOU en l'àmbit del seu SUNP-1, per tal donar compliment a les concretes prescripcions, condicionants i suggeriments reproduïts en l'informe preceptiu emès en data 24.04.2020 per la comissió insular d'ordenació del territori i urbanisme com òrgan que exerceix les competències en matèria d'urbanisme del consell insular de Mallorca, així com en els informes sectorials emesos per les administracions les competències dels quals es puguin veure afectades, concretament: (i) Informe del servei d'aigües superficials de la DGRH emès en data 04.08.2020 (RGE núm: 5957 de 02.09.20); (ii) Acord adoptat per la comissió insular de patrimoni històric (CIPH) del CIM en sessió de data 12.05.2020; i (iii) Resolució del president de la Comissió de Medi Ambient de les IB (CMAIB) de data 04.08.2020 per la qual es formula informe ambiental estratègic.

**Tercer.** Sotmetre a nova informació pública l'expedient administratiu de referència, al costat de tota la documentació descriptiva, gràfica i mediambiental descrita en l'ordinal anterior i resum executiu, per termini de trenta dies (30), en el BOIB, en un dels diaris de major circulació de l'illa i en el taulell i la seu electrònica municipal ([www.ajpollenca.net](http://www.ajpollenca.net)), restant a disposició de qualsevol persona que vulgui examinar-lo. Durant el mateix termini es podran formular les al·legacions pertinents.

**Quart.** Sol·licitar informe de la Comissió d'Emergències i Protecció de les I.B. sobre aspectes de protecció civil relacionats amb situacions de risc col·lectiu en els termes que preveu l'article 18.2 de la Llei 3/2006, de 30 de març, de gestió d'emergències, així com informe al Departament insular competent del Consell de Mallorca en el tràmit de l'art.8.3 de la Llei autonòmica 5/1990, de 24 de maig, de Carreteres.

**Cinquè.** Notificar individualment el present acord als interessats, singularment els titulars del immobles que resten inclosos dins l'àmbit del sol urbanitzable no programat (SUNP)-1 del PGOU, als efectes del seu degut coneixement i als que legalment corresponguin.»

Les intervencions en el present punt es troben enregistrades en el suport digital que s'annexa mitjançant enllaç adjunt a l'índex del document d'enregistrament i forma part d'aquesta acta, degudament diligenciat per la secretària de la corporació (minutatge de 01:48:46 a 01:57:20).

Una vegada finalitzades totes les intervencions, se sotmet a votació la Proposta i n'esdevé el resultat següent: setze (16) vots a favor dels membres dels grups municipals de *Tots per Pollença*, *Unió Mollera Pollencina*, *Partit Popular*, *El Pi-Proposta per les Illes Balears*, *Junts Avançam* i *Unides Podem*; i un (1) vot d'abstenció del membre del grup municipal d'*Alternativa per Pollença*.

Atès el resultat de la votació, que representa el vot favorable de la majoria absoluta del nombre legal de membres de la Corporació per a l'adopció del present acord (article 47.2 II) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL)), es declara aprovada íntegrament la Proposta precedent i els acords continguts en la mateixa.

**Diligència.-** Per fer constar que quan són les 18.00 hores s'absenta de la sessió el regidor Sr. David Alonso García (Partit Popular).

**6.- Precs i Preguntes corresponents a l'anterior sessió plenària ordinària pendents de resposta**

**6.1.- Preguntes presentats per part del regidor Michael Lorenzo Muller Flury, portaveu del grup polític municipal *Unides Podem* (RGE núm. 2020-E-RPLN-5 de 23 de novembre de 2020) corresponents a la passada sessió plenària ordinària**

**Preguntes:**

10. Al Bosquet de Bóquer hi ha acumulada brutor, els panells informatius abans existents amb informació sobre la flora i fauna del bosquet estan destrossats, hi ha restes d'inici d'obres com l'intent de col·locar-hi a dins faroles... té prevista alguna actuació perquè l'espai recuperi categoria i presenti un aspecte de molta més harmonia amb la naturalesa? [Dirigida a la Sra. Maria Buades, Delegada de l'Àrea de Medi Ambient]

**R10.-** La regidora delegada de Medi Ambient, Sra. Buades, explica que dia primer d'octubre es va fer una neteja de totes les restes, tant de voluminosos com de brutor, que hi havia dins el bosquet de Bóquer, per part de l'empresa municipal EMSER, que es va acordar que es farien diverses passades durant tots el mesos, i que, de tant en tant, EMSER hi va passant per veure si n'hi ha, de voluminosos, a més de l'actuació que s'hi té previst fer, que abans el batle-president n'ha fet una mica d'enunciat.

11. S'ha observat a l'acta de la JGL del passat 20/10/2020 apareix la factura núm. 4309 «inst. passarel·les platges, retirada pistes voleï», per un import de 3.636,05 €. Ens pot explicar quines feines es realitzaren i detallar l'import dels 3.636,05 €? [Dirigida a la Sra. Maria Buades, Delegada de l'Àrea de Medi Ambient]

**R11.-** Respon la senyora Buades que és una factura, que abans aquests tipus d'actuacions no es veien reflectides perquè estaven dins els plec de les concessionàries de platges, però que enguany, com que no hi ha aquest tipus de serveis, els ha hagut de fer l'Ajuntament i que així serà a partir d'ara, és a dir, que la instal·lació de passarel·les i la retirada de les mateixes es farà, cada any, per part de l'Ajuntament. Dit això, explica la senyora Buades que es va fer a través de l'Associació de Veïns del Port de Pollença amb el detall següent: instal·lació de passarel·les a les platges (dues a la platja Albercuix, quatre a la platja del Tamarells, una a Cala Barques i una a Cala Molins); instal·lació de tarima i tendal del centre d'accessibilitat universal a la platja del Tamarells; retirada de pistes de vòlei platja (dues a la Gola i dues dels Tamarells); i regar tamarells a la platja del Tamarells, tot per un import de tres mil sis-cents trenta-sis amb zero cinc euros.

**ESPORTS**

12. En relació al rocòdrom, ja ha contactat els escaladors i escaladores per tenir en compte les seves necessitats i parlar de la distribució del rocòdrom, tipus de presses, etc.? Quina previsió tenim de re-apertura? [Dirigida a la Sra. Bianca Aguilar, Delegada de l'Àrea d'Esports]

**R12.-** La regidora delegada d'Esports, la senyora Aguilar, explica que el projecte s'ha externalitzat, se li ha donat a un arquitecte que té experiència amb rocòdroms, això sí, consensuat en tot moment amb els escaladors i escaladores, que han estat presents a les reunions i han donat la seva opinió, o el que volien del rocòdrom, directament a l'arquitecte, i que, en principi, el projecte estarà llest per a la setmana que ve. D'altra banda, i pel que fa a la provisió d'obertura, comenta la regidora que l'obres de les grades encara no s'han acabat i que, tot i que el rocòdrom estigués llest, no es podria obrir, per tant, encara s'haurà d'esperar una mica més per poder-lo reobrir.



### IGUALTAT

13. En quin estat de tramitació es troba el Protocol d'Assetjament Sexual que ha de donar pautes i protecció al personal de l'Ajuntament de Pollença? Quan anirà a sessió plenària? [Dirigida a la Sra. Bianca Aguilar, Delegada de l'Àrea d'Igualtat]

**R13.-** Respon la senyora Aguilar que, si tot va bé, segons li ha comentat la secretària, anirà al proper Ple ordinari.

### DIVERSOS

14. En anteriors plenaris se li ha demanat informació sobre l'execució de la partida amb el nom «Pla de Mobilitat», dotada amb 19.500 €. Va dir que s'havia de fer, conjuntament feina amb l'Àrea de "Seguretat" per anar veient on s'havia de fer el Pla... acabant l'any 2020, en quin estat es troba el Pla de Mobilitat? [Dirigida a la Sra. Maria Buades, Delegada de l'Àrea de Policia Local]

**R14.-** Pel que fa al «Pla de Mobilitat», comenta la senyora Buades que, en aquests moments, encara no s'hi han posat, que està aturat, esperant a veure què fan, si ho fan per tot el municipi o ho fan per parts, és a dir, si ho fan amb una fase, dues, etc. que estan amb això ara, estudiant encara què faran.

15. Celebrant la reparació, a la fi, de la vorera que afecta la cantonada entre els carrers de Jaume III i de la Gerreria, s'ha observat que els pals que aguanten els cables elèctrics i de telèfon seguiran en peu, i que l'estat d'alguns d'ells està, sembla, perillosament deteriorat. Han contactat les empreses per comunicar aquests fets? Han sol·licitat i/o exigit a aquestes empreses que soterrin els cables? En cas que les empreses tornin a desplaçar els pals, o realitzin alguna actuació que deteriori la reparació que està efectuant l'Ajuntament, quins mitjans s'utilitzarà per exigir-los que reparin els danys que puguin causar? [Dirigida al Sr. Andrés Nevado, Delegat de l'Àrea de Serveis]

**R15.-** Quant al pal de llum, tant elèctric com de telefònica, informa el senyor Nevado que des de l'Àrea de Serveis s'ha fet el que havien de fer, es va avisar a l'inspector d'obres i que aquest ja ha començat a fer els tràmits suficients per avisar a les empreses perquè en regulin la situació.

16. S'ha observat a l'acta de la JGL del passat 20/10/2020, a l'apartat 5.3.- s'aprova l'expedient de contractació del servei de redacció del projecte tècnic de dotació de serveis i de reparació econòmica de la urbanització El Vilar. És una bona notícia aquesta iniciativa. Quina previsió d'actuacions hi ha respecte d'altres urbanitzacions que tampoc tenen la dotació de serveis? [Dirigida al Sr. Bartomeu Cifre, batle]

**R16.-** Explica el batle-president que a l'anterior legislatura es va marcar un polígon d'actuació, en aquest cas, fruit de la desclassificació provinent de la Llei 4/2008, que va deixar un tros de l'àmbit de El Vilar sense desclassificar, i que aquest tros que va quedar, que era sòl urbanitzable, s'ha de desenvolupar mitjançant un pla parcial -que ja hi havia aprovat en el seu moment-, però amb aquesta reducció de l'àmbit, que implica que s'ha de fer la dotació de serveis -que l'han de pagar els propietaris-, amb un sistema de cooperació, que significa que l'Ajuntament ha de dur la iniciativa i ha de passar les quotes als propietaris, i que, a més a més, ha de fer el projecte de reparació econòmica (el que els hi toca pagar a cada un dels propietaris), en definitiva, i per entendre-ho, no només és la dotació de serveis sinó amb l'aprofitament mitjà que genera aquest urbanitzable. En aquest sentit, el batle-president, continua explicant que es tirarà endavant el que és la redacció del projecte de dotació de serveis -per dir-ho en bon mallorquí *saber del que s'ha de morir*-, és a dir, el que costarà posar l'aigua, posar el clavegueram, posar les voravies, l'enllumenat públic, l'asfaltat, etc., i l'econòmica, el que ha de pagar cada un dels propietaris, per, posteriorment, com que va amb sistema de cooperació, l'Ajuntament ho haurà de tirar endavant i passar les



quotes d'urbanització, en aquest cas. Finalment, comenta que el que els hi queda és la Font, que ja té una part de projecte redactat, d'avantprojecte que havien fet ja fa dues legislatures i, en aquest cas, es farà exactament el mateix, es traurà una licitació de redactar el projecte de dotació de serveis i de reparcel·lació econòmica, també amb un sistema de cooperació.

Les intervencions en el present punt es troben enregistrades en el suport digital que s'annexa mitjançant enllaç adjunt a l'índex del document d'enregistrament i forma part d'aquesta acta, degudament diligenciat per la secretària de la corporació (minutatge de 01:59:16 a 02:07:17)

**6.2.- Precs i Preguntes presentats per part del regidor Pere Josep Coll Torrendell, portaveu del grup polític municipal *Alternativa per Pollença* (RGE núm. 2020-E-RPLN-7 i núm. 2020-E-RPLN-8 de 24 de novembre de 2020) corresponents a la passada sessió plenària ordinària**

**Precs:**

1. Demanam que es netegi i desembossi la claveguera del rost del carrer Creus, ja que cada vegada que hi ha unes pluges fortes aquesta situació no permet que la claveguera compleixi amb el seu comès.
2. El passat setembre, Dron du Nord va fer una publicació a la xarxa social Facebook, relativa al camí de Cala Bóquer, on s'explicava com la combinació de sòl argilós, el fort pendent i les precipitacions provocava processos d'erosió incrementats amb el pas de persones i animals, i que produeixen una fragmentació de la vegetació que suposen l'aparició de tot un entramat de camins que provoca que les persones que no coneixen la zona quedin extraviades i es perdin. Per tot això demanam com fa la publicació que és senyalitzi el camí original i es col·loquin elements dissuasius a la resta de tiranys.
3. Demanam que es reforci la neteja de la piscina municipal sobretot als capvespres que és quan hi ha els cursos dels nins i més gent.

**Preguntes:**

1.- Quin ha estat el preu de redacció, maquetació i edició del programa de festes de la Patrona 2020? Consideren adient i proporcionada aquesta despesa amb unes festes amb molts menys esdeveniments i la situació de crisi actual?

**R1.-** Respon el regidor delegat de Festes de Pollença, senyor Pons, que la redacció del programa la va dur a terme l'Àrea de Festes i que no va tenir cap cost, que la maquetació i el disseny tingué un cost de mil cent quaranta-nou euros, i que, pel que fa a l'edició, es varen demanar tres pressuposts i se'n va escollir un, d'una impremta del municipi de Pollença, amb un cost de quatre mil tres-cents euros. Finalment i pel que fa a la darrera pregunta, comenta el regidor que varen trobar que era adequat fer un programa de festes amb una mica d'història d'aquest mateix programa.

2.- Per quin motiu el Gerent d'EMSER es personà a l'assemblea de treballadors de la mateixa empresa de dia 21 de juliol? De qui sorgeix la idea de la seva assistència a l'assemblea: del propi gerent o va ser el Batle que li va enviar? I per quin motiu va abandonar dita assemblea? Va ser per iniciativa pròpia o per indicacions dels Batle?

**R2.-** El batle-president respon que ell no el va enviar, que va ser iniciativa del propi gerent, també com a treballador d'EMSER que és, per poder recollir, en aquest cas, les reivindicacions o els temes que es poguessin fer i poder-los donar una solució, cosa que no va ser de l'agrad dels delegats sindicals, i que, per iniciativa també seva, se'n va anar per no



generar cap més polèmica al respecte.

3.- Per quin motiu no es va suspendre el concert del Festival de Il Giardino Armonico?

**R3.-** Com ja es va explicar en aquell moment, el batle-president respon que les previsions que hi havia per a l'horabaixa no donaven pluja, que, de fet, havia deixat de ploure i per això es va adequar el Claustre, però que es va produir una tempesta inesperada, no prevista als mapes ni a les previsions meteorològiques, que va fer que s'hagués de suspendre posteriorment el concert *in situ*.

4.- Tenint en compte que prest començarà la temporada d'hivern, quines mesures s'han pres per reforçar la neteja de la piscina municipal?

**R4.-** Respon la Sra. Aguilar que aquesta pregunta ja l'ha contestada abans.

5.- Per quin motiu no s'ha abonat el complement de carrera professional des del gener de 2020? Pensa l'equip de govern abonar-lo?

**R5.-** Al respecte respon el batle-president que ja es va abonar a la nòmina del mes de novembre, que en faltaven encara alguns, que es varen abonar al mes de desembre perquè hi havia discrepàncies tècniques, i, pel que fa als indefinits, comenta que, si es pot, es farà dins aquest mes de gener.

6.- Aquest equip de govern no durà endavant la proposta que ja li hem proposat fa mesos de les beques de serveis socials, tal com fan a Artà o Son Servera, en què alguns usuaris que reben ajuda econòmica en forma de beca fan treballs en diferents àrees de l'Ajuntament? Si és que sí, quan ho pensen fer?

**R6.-** La senyora Cerdà respon que, de moment, no hi ha res previst, que pensa que és una cosa que estaria molt bé però que no hi ha ni temps ni mans per poder-ho posar en marxa, en aquest moments.

7.- Pot explicar el regidor d'Educació per quin motiu, amb el curs escolar iniciat fa mesos, no tenim les subvencions per material escolar encara aprovades?

**R7.-** Respon el senyor Marquet que no ho pot explicar perquè se li escapa del seu enteniment. Dit això continua dient que, en principi, si tot va bé, espera poder-ho dur al Ple del mes de gener, que la veritat és que, sent la primera vegada que es dóna aquest tipus de subvencions, tot costa més ja que s'han hagut de demanar tota una sèrie d'informes que han fet que s'hagi endarrerit molt aquest any, i que espera que tota aquesta feina que s'ha fet serveixi perquè, als propers anys, sigui tot molt més àgil.

8.- Pot explicar el regidor d'Educació que pensa fer l'equip de govern respecte a la seva promesa electoral, de construir una escoleta municipal a Pollença? Pensen seguir incomplint les seves promeses i deixar els infants i famílies sense la possibilitat d'una escoleta municipal a Pollença? És en realitat una prioritat de l'equip de govern? Quines passes s'han fet fins ara per tenir una escoleta? Que ha passat amb l'opció d'obrir l'actual Voliaina? Considera el regidor d'Educació que ha obrat correctament en aquest darrer cas?

**R8.-** El regidor delegat d'Educació, senyor Marquet, respon que, com ja ha explicat moltes vegades, i de llavors ençà d'haver mantingut una reunió també amb l'oposició, pel que fa a aquest tema, s'ha seguit fent feina, que la veritat és que sí que pensen obrir una escoleta o fer una escoleta a Pollença, o obrir i fer una escoleta nova, que, com ja s'ha dit altres vegades, estan fent feina amb dues opcions. D'altra banda, torna a recordar que, malgrat que és una cosa que sí que es vol fer i que faran, en aquests moments, no es dóna aquesta urgència, ja que encara hi ha places disponibles a l'escoleta del Port de Pollença, però que això no vol dir que s'aturin, que no hi continuïn fent feina. Quant a les opcions que tenen, el senyor Marquet primerament explica que, pel que fa a Voliaina, varen tenir una reunió amb la propietat i que en tenen una altra prevista per dia 21, que dilluns que ve hi ha d'anar un pèrit



a fer una valoració del material i que també estan en contacte amb l'Ajuntament de Palma, perquè ells varen fer una cosa similar, per veure si els poden orientar en la manera de com es pot fer, que és una tema complicat i que no sap si es podrà acabar de dur a terme o no, però que hi estan fent feina. Altrament, comenta que també estan fent feina amb una ubicació per a una escoleta de nova construcció, tal vegada un edifici existent, perquè des de l'Institut d'Educació de Primera Infància (IEPI) s'estan donant unes ajudes, per places de nova creació, de nou mil euros per plaça i que, per tant, s'ha d'aprofitar aquest moment. En aquest sentit explica que ahir es va reunir amb l'arquitecta municipal per mirar si, en aquest lloc, hi cabia o podria ser factible, per tema de metres i pel que demana l'IEPI. Finalment, i pel que fa a la pregunta de si s'ha obrat correctament, el senyor Marquet respon que creu que sí, tot i que és veritat que a l'Administració les coses no són tan fàcils com haurien de ser, i que també ha pogut haver-hi qualche malentès sobretot amb la propietat de Voliaina, ja que no es poden donar mai dates segures, però que, tot i això, se segueix fent feina i espera que, en aquesta legislatura, l'escoleta de Pollença pugui ser una realitat.

9.- Com pensen cobrir la baixa d'arxiver i bibliotecari? Pensen crear una sola plaça o per contra dividir-la en una de bibliotecari i una d'arxiver?

**R9.-** Explica el senyor Soler que, abans que en Pere Salas decidís agafar un nou rumb professional, va deixar preparades les bases per a un concurs, i que després de parlar-ho, tant amb ell com amb la resta de l'equip de govern, es va decidir que es mantindria la plaça de bibliotecari-arxiver, tot i que és veritat que és una feina complicada i extensa però que considera que, aquesta doble plaça, és la més adient. D'altra banda, explica també que, de moment, estan en tràmits per poder treure la plaça perquè, com se sap, ara hi ha dos processos selectius oberts i que espera que sigui la pròxima a poder sortir.

Al respecte d'això, afegeix el batle-president que s'ha reestructurat un poc l'Àrea perquè és veritat que no poden tenir dues places, ja que no se'n poden crear dues de noves, però la idea és que s'enfoqui un poc més al que és la part d'arxiu, d'arxiver en el sentit que aquest no només ha de tenir cura de l'arxiu històric sinó també de l'arxiu municipal en general, que tenen una assignatura pendent bàsicament amb l'arxiu d'urbanisme -que és el que, amb número d'expedients, en té molts-, i amb l'arxiu administratiu, que també s'hi ha de fer bastanta feina, i, en aquest sentit, les bases anirien enfocades un poc més cap aquí. D'altra banda, comenta també que ara el que han fet és redistribuir el personal, -que fan feina un poc a les àrees tant de Biblioteca com de Cultura-, entre Pollença i el Port de Pollença perquè continuïn les biblioteques obertes però que també no es deixi de banda aquesta feina de bibliotecari a l'arxiu fins que es pugui cobrir aquesta plaça.

10.- Ens han arribat informacions de que no es cobrarà les quotes de serveis als negocis d'hostaleria corresponents al període d'Estat d'Alarma. De quants negocis estam parlant? Quin és l'import total? Pensen condonar el pagament a altres tipus de negocis?

**R10.-** Explica el batle-president que això és la quota de servei de les places hoteleres, -els altres tenen les quotes de servei com els habitatges-, i que aquestes es varen treure a l'Estat d'Alarma i com que ara tes torna a estar en Estat d'Alarma segurament també es trauran. En aquest sentit li comenta al regidor que ja li farà arribar, per correu electrònic, la dada que el gerent li va passar, de l'afectació que tenia a cada bimestre.

11.- Pensa el Batle complir amb l'ordre judicial d'execució de l'acord que aturà la vaga dels treballadors d'EMSER al 2019?

**R11.-** Respon el batle-president que l'acord s'està complint, que aquest implicava una convocatòria d'un borsí, que ja està en marxa, per cobrir les vacants que hi havia i les substitucions o les baixes de laborals de jubilacions, i que després s'ha de treure una plaça, que creu que era d'oficial primera d'aigües. D'altra banda, continua dient que ara, qui ha de complir són els treballadors, que ja se'ls hi va notificar que havien tengut una reducció d'horari i que s'havia de compensar amb formació. En aquest sentit, comenta que se'ls hi va



enviar un avís a la darrera nòmina que si no s'havien compensat aquestes hores amb formació, s'havien de recuperar o se'ls hi descomptarien de les vacances, o les haurien d'acumular dins les jornades laborals, que se'ls hi donarà flexibilitat per tornar-les, però que si no ho han complit dins el període del que eren les seves accions formatives, lògicament aquestes hores, que deuen a l'Ajuntament i que estan comptabilitzades, s'hauran de recuperar, com també ho han fet la resta de treballadors de l'Ajuntament, que les han hagut de recuperar, degut a l'Estat d'Alarma, quan eren serveis no essencials.

Pel que fa a la resta de preguntes que manquen, exposa el batle-president que com que fan referència al Jutge de Pau, creu que és un tema que ja s'ha debatut i rebut, que avui hi ha hagut l'aprovació definitiva i que, per tant, es donen totes aquestes ja per contestades, cosa que el portaveu del grup municipal *d'Alternativa per Pollença*, senyor Coll, no hi està d'acord i demana expressament que es responguin.

12- Considera adequat el Batle proposar un candidat a Jutge de Pau sense consens?

**R12.-** Explica el batle-president que és una proposta que es va fer i que consens, com diu, en aquest sentit no n'hi hagut mai, que hi ha hagut propostes i que després les propostes s'han votat o no. Al respecte, insisteix el portaveu *d'Alternativa per Pollença*, que la pregunta és si sí o no hi ha hagut consens, responent-li el batle-president que és amb consens, amb el consens que ells varen plantejar, que consens no n'hi ha hagut mai, i que això sí que ho diu i ho afirma.

13.- Considera coherent el Batle proposar un candidat a Jutge de Pau al qual tant vostè (el PP) o UMP varen demanar que es reprovàs?

**R13.-** Respon el batle-president que eren uns fets que no es varen poder provar, i que, per tant, no varen tenir, com ha explicat abans el senyor. Marquet, cap transcendència.

14.- Considera decent el Batle proposar un candidat a Jutge de Pau el qual mentre va ser regidor i segon tinent de batle es va caracteritzar per una gestió escandalosa amb una indiferència absoluta cap a la llei de Contractació, amb encàrrecs de feines a empreses amb vincles familiars sense ni abstenir-se, i amb una confusió absoluta entre allò públic i allò privat?

**R14.-** El batle-president respon que aquesta és una afirmació del senyor Coll, que no és seva, i que el que és la decència és una altra qüestió, que no és dir si és decent o si no és decent, sinó més bé si està provat o no està provat.

15.- Considera ètic el batle proposar un candidat a Jutge de Pau que ha estat un estret col·laborador seu a les darreres campanyes electorals?

**R15.-** Respon el batle-president que ha estat un simpatitzant, com ho poden ser d'altres i com ha explicat el senyor Marquet que també tenien afiliats, i que, sense anar més enfora, la darrera jutgessa de pau, no era ni simpatitzant, era afiliada a un partit, com se sap, a les darreres fotografies dels darreres sopars, quan es podien fer sopars de partits.

Reitera el portaveu *d'Alternativa per Pollença*, senyor Coll, que les preguntes no s'han contestat, que són preguntes de sí o no, responent-li al respecte el batle-president que ell contesta les preguntes com considera, que si no li agrada, les torni a fer a un altre plenari i que les faci d'una altra manera molt més clara i concisa, i no amb caràcter subjectiu, ni amb judicis de valors, com prèviament ha fet el senyor Coll, amb aquest tema de si són decents, ètics o coherents, que l'ètica depèn de cada un i que depèn de molts d'aspectes, i que, per tant, es vagi a la concreció, a l'hora de fer preguntes.



Les intervencions en el present punt es troben enregistrades en el suport digital que s'annexa mitjançant enllaç adjunt a l'índex del document d'enregistrament i forma part d'aquesta acta, degudament diligenciat per la secretària de la corporació (minutatge de 02:07:20 a 02:27:48).

I sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle-President aixeca la sessió, de la qual com a secretària, estenc aquesta acta.

**DOCUMENT SIGNAT ELECTRÒNICAMENT**





**AJUNTAMENT PLE / Sessió Extraordinària núm. PL/2021/1**

**Índex del document d'enregistrament àudio de la sessió celebrada dia 14 de gener de 2021**

**Enllaç:** <https://dl.dropbox.com/s/sdc289x59r7nyt2/21-01-14-PLE%20EXTRAORDINARI.mp3>

<b>Ordre del dia</b>	<b>Situació de minutatge</b>
1.- Expedient 4393/2020. Dictamen per a l'aprovació, si procedeix, de la resolució dels recursos de reposició interposats contra l'acord adoptat per l'Ajuntament Ple en sessió ordinària de dia 24.07.2020, d'aprovació definitiva de la desafectació d'un tram del camí núm. 77 Camí Vell de Bóquer del catàleg de camins del terme municipal	De: 00:01:39 A: 00:25:35
2.- Expedient 4147/2020. Dictamen per a l'aprovació, si procedeix, de la resolució d'al·legacions i aprovació definitiva de l'estudi de detall de l'ampliació pretesa a l'habitatge situat a la carretera de Formentor del Port de Pollença	De: 00:25:37 A: 00:35:56
3.- Expedient 3682/2020. Dictamen per a l'aprovació, si procedeix, de la inadmissió a tràmit del recurs de reposició presentat contra l'acord de designació del jutge de pau titular del municipi de Pollença	De: 00:35:57 A: 00:52:37
4.- Expedient 24/2021. Dictamen per a l'aprovació inicial, si procedeix, de la modificació de crèdit extraordinari finançat amb romanent de Tresoreria per a despeses generals	De: 00:52:38 A: 01:26:45
5.- Expedient 4100/2020. Proposta de resolució d'al·legacions i aprovació, si procedeix, de la nova documentació gràfica i escrita modificada relativa a la modificació puntual del PGOU local per a la seva adaptació a la desclassificació del sector urbanitzable no programat (SUNP)-1 Pollença-Torrent de Sant Jordi, en què se situa el bé immoble catalogat de la Fàbrica de Can Morató, prèvia ratificació de la seva conclusió a l'ordre del dia	De: 01:26:46 A: 01:57:56
6.- Precs i Preguntes:	De: 01:57:58 A: 00:03:33
6.1.- Preguntes presentats per part del regidor Sr. Michael Lorenzo Muller Flury, portaveu del grup polític municipal Unides Podem (RGE núm. 2020-E-RPLN-5 de 23 de novembre de 2020) corresponents a la passada sessió plenària ordinària	De: 01:59:16 A: 02:07:17
6.2.- Precs i Preguntes presentats per part del regidor Sr. Pere Josep Coll Torrendell, portaveu del grup polític municipal Alternativa per Pollença (RGE núm. 2020-E-RPLN-7 i núm. 2020-E-RPLN-8 de 24 de novembre de 2020) corresponents a la passada sessió plenària ordinària	De: 02:07:20 A: 02:27:48

